



OGRES NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģ.Nr.90000024455, Brīvības iela 33, Ogre, Ogres nov., LV-5001
tālrunis 65071160, e-pasts: ogredome@ogresnovads.lv, www.ogresnovads.lv

Ogrē

Dokumenta datums ir tā elektroniskās
parakstīšanas datums
Nr. 2-5.1/1771
Uz 14.07.2026. Nr. 3-3.5.4.1e/101

Latvijas Republikas Valsts kontrole
Skanstes iela 50, Rīga, LV-1013
pasts@lrvk.gov.lv

Par viedokļa sniegšanu un papildu uzdotajiem jautājumiem

[1] Ogres novada pašvaldības dome (turpmāk – Pašvaldība) ir 2026. gada 14. jūlijā saņēmusi un iepazinusies Valsts kontroles padomes (turpmāk – Valsts kontrole) 2026. gada 10. jūlija lēmumu «Par Ogres novada pašvaldības sūdzības izskatīšanu» (turpmāk – Lēmums).

[2] No Lēmuma izriet, ka Valsts kontroles padome (turpmāk – Padome) ir izskatījusi Pašvaldības sūdzību par Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta atbilstības revīzijas «Ogres novada pašvaldības rīcības ar finanšu līdzekļiem un mantu likumība un lietderība» ziņojumu «Nepilnības finanšu un mantas pārvaldībā Ogres novada pašvaldībā» (turpmāk – Revīzijas ziņojums) un nolēmusi Pašvaldības «Sūdzību Nr. 2-5.1/1410 daļēji apmierināt un apstiprināt Revīzijas ziņojumu «Nepilnības finanšu un mantas pārvaldībā Ogres novada pašvaldībā» šim lēmumam pievienotajā redakcijā», bet sūdzību pārējā daļā noraidīt.

Pašvaldība respektē Valsts kontroles kompetenci, kā arī neapšaubā to, ka revīzijā tika identificēti jautājumi, kuros nepieciešama procesu, iekšējās kontroles, dokumentēšanas un uzraudzības pilnveide. Vienlaikus atbildības uzņemšanās par konstatētām nepilnībām nenozīmē pienākumu piekrist ikvienam vispārinošam formulējumam, faktiskā apstākļa interpretācijai vai secinājumam, kura tvērums pārsniedz revīzijā pierādīto. Tieši tādēļ Pašvaldība izmantoja Valsts kontroles likumā paredzētās tiesības apstrīdēt attiecīgo lēmumu un lūdza pēc būtības pārbaudīt konkrētus argumentus.

Izvērtējot Lēmumā norādīto kopsakarā ar precizēto Revīzijas ziņojumu, tostarp paužot viedokli par revīziju kopumā, Pašvaldības var secināt turpmāk norādīto.

[3] Izvērtējot Lēmumu kopsakarā ar Revīzijas ziņojuma galīgo redakciju, Pašvaldība secina, ka Padome vairākos jautājumos ir atzinusi nepieciešamību precizēt revīzijas vērtējuma priekšmetu vai formulējumu. Tomēr **ne visos gadījumos no Padomes Lēmuma izrietošie precizējumi ir konsekventi atspoguļoti ziņojuma kopsavilkumā un galvenajos secinājumos**. Turklāt daļa sūdzības argumentu Lēmumā ir nevis atspēkoti pēc būtības, bet noraidīti, norādot uz procesa formālu norisi vai atkārtojot revīzijas sākotnējo vērtējumu.

1. Padomes atzītie precizējumi nav konsekventi atspoguļoti Revīzijas ziņojuma kopsavilkumā

Padome Lēmuma 12. punktā ir atzinusi, ka divpadsmit jautājumu grupās Pašvaldības iebildumi pamato nepieciešamību par Revīzijas ziņojuma izklāsta vai formulējumu precizēšanu. Tas pats par sevi apliecina, ka sūdzība nebija tikai vispārīga nepieņemšana revīzijas secinājumiem un ka vairākos jautājumos sākotnējais ziņojuma tvērums nebija pietiekami precīzs.

Tomēr Revīzijas ziņojuma 8.–9. lappuses kopsavilkumā ir pamatots ļoti plašs secinājums, ka Pašvaldībā «nav izveidoti tādi apstākļi, lai naudu un mantu izmantotu ekonomiski, skaidri un izsekojami», ka tādējādi tiek radīts apdraudējums uzticībai publiskajai pārvaldei un negatīva finansiāla ietekme. Šāds formulējums pēc būtības raksturo Pašvaldības pārvaldības sistēmu kopumā, lai gan Padomes paša Lēmuma saturs vairākos jautājumos prasa sašaurināt vai precizēt Revīzijas ziņojuma vērtējuma priekšmetu.

Piemēram, attīstības plānošanas jomā Padome Lēmumā noteica, ka vērtējumam jāattiecas nevis uz Pašvaldības izvēlēto attīstības prioritāšu pareizību pēc būtības, bet uz prioritāšu pamatojuma un īstenošanas uzraudzības pārbaudāmību. Savukārt «Ogres vārtu» jautājumā Padome sašaurināja vērtējumu līdz Pašvaldības apmaksātajam publiskas apbūves projektēšanas apjomam inženiertehniskā aizsargbūvē. Nodibinājuma «Nodibinājums ONB» jautājumā Padome noteica, ka nav vērtējama profesionālā sporta atbalsta pieļaujamība pati par sevi vai cita finansēšanas modeļa pārkāpums. SIA «Ogres Zelta Liepa» jautājumā Padome atzina, ka sociālā uzņēmuma mērķis un sabiedriskais ieguvums netiek apšaubīts. Šie precizējumi ir būtiski, jo tie nošķir konkrētus pārvaldības un dokumentēšanas trūkumus no daudz plašāka vērtējuma par pašas Pašvaldības izvēlēto politiku, mērķiem vai darbības modeli.

Tādēļ Pašvaldības ieskatā Revīzijas ziņojuma kopsavilkumā bija nepieciešams mainīt tajā norādīto formulējumu vispārinājuma pakāpi. Pretējā gadījumā Padomes atzītie precizējumi nav pilnvērtīgi uztverami, **jo detalizētajā tekstā vērtējuma priekšmets tiek sašaurināts, bet kopsavilkumā saglabāts sākotnēji ļoti plašais kopvērtējums.**

2. Atsevišķi Pašvaldības argumenti ir ņemti vērā tikai daļēji

Pašvaldība īpaši norāda uz gadījumiem, kuros Padome ir atzinusi nepieciešamību mainīt vērtējuma tvērumu, taču galīgā ziņojuma publiski uztveramā daļa joprojām saglabā sākotnējā pārmetuma būtību.

Pirmkārt, attiecībā uz ūdenssaimniecības pakalpojumiem Padome Lēmuma 12.10. punktā atzina par nepieciešamu precizēt Revīzijas ziņojuma secinājuma izklāstu, ņemot vērā Pašvaldības iebildumu, ka izmaksu un ieņēmumu starpība pati par sevi nav pielīdzināma faktiskam Pašvaldības budžeta iztrūkumam vai ūdenssaimniecības infrastruktūras uzturēšanas apdraudējumam, un noteica nošķirt izmaksu un ieņēmumu salīdzinājumu no faktiskās naudas plūsmas. Tomēr Revīzijas ziņojuma kopsavilkumā joprojām kā viena no galvenajām «negatīvas finansiālas ietekmes» pozīcijām izcelti līdz 2,9 miljoniem *euro*, norādot, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu kopējie izdevumi netiek kompensēti ar atbilstošiem ieņēmumiem, jo tarifi neatbilst faktiskajai pašizmaksai.

Pašvaldības ieskatā šeit pastāv acīmredzama nekonsekvence starp Lēmumu un kopsavilkuma konstatējumiem, jo, ja būtisku izmaksu daļu veido grāmatvedībā fiksētais nolietojums un Padome pati ir atzinusi, ka izmaksu un ieņēmumu starpība nav automātiski pielīdzināma faktiskam naudas plūsmas deficītam, tad šīs summas iekļaušana kopējā negatīvās finansiālās ietekmes uzskaitījumā bez tikpat skaidras atrunas objektīvi var radīt lasītājam priekšstatu, ka norādītā summa raksturo faktisku budžeta zaudējumu vai naudas plūsmas iztrūkumu, lai gan Padome pati atzinusi nepieciešamību šos jēdzienus nošķirt.

Otrkārt, Padome precizēja krāpšanas riska pazīmju formulējuma tvērumu, nosakot, ka tas lietots starptautisko revīzijas standartu piemērošanas kontekstā un attiecas uz risku pazīmēm, kas izriet no iekšējās kontroles un lēmumu dokumentēšanas trūkumiem. Tomēr Revīzijas ziņojuma kopsavilkumā joprojām īpaši izcelts, ka krāpšanas riska pazīmes konstatētas iepirkumos, biedrību un nodibinājumu finansēšanā un kapitālsabiedrības darbībā, kā arī informētas tiesībaizsardzības iestādes. Šāds formulējums bez vienlaicīgi redzamas Padomes noteiktās konteksta atrunas sabiedriskajā uztverē var tikt saprasts daudz plašāk nekā Padomes Lēmumā noteiktais jēdziens, neskatoties uz to, ka

piezīmēs Revīzijas ziņojuma beigās ir dota atsauce uz starptautiskajiem standartiem. Pašvaldība neapstrīd Valsts kontroles tiesības lietot profesionālajos revīzijas standartos paredzētu terminoloģiju. Iebildums ir par to, ka Padomes noteiktais šā formulējuma tvēruma precizējums nav līdzvērtīgi atspoguļots tajā pašā Revīzijas ziņojuma daļā, kur sabiedrībai tiek paziņots par krāpšanas riska pazīmju konstatēšanu.

Treškārt, atbildības jautājumā Padome noteica, ka konstatējumam jāattiecas uz to, vai salīdzināmās situācijās prēmiju un naudas balvu piešķiršanas pamatojums un piemērotie kritēriji ir izsekojami. Savukārt Revīzijas ziņojuma kopsavilkumā saglabāts formulējums par 728 tūkstošu *euro* piešķiršanu, «nenodrošinot vienlīdzīgu pieeju pret visiem darbiniekiem». Šis formulējums ir kategoriskāks par Padomes norādīto pārbaudes priekšmetu – pamatojuma un kritēriju izsekojamību salīdzināmās situācijās.

3. Par ūdenssaimniecības tarifiem un maksas pakalpojumu cenām

Pašvaldība kategoriski nepiekrīt jebkādi Revīzijas ziņojuma interpretācijai, ka iedzīvotāju maksājumu palielināšana pati par sevi būtu uzskatāma par nepieciešamo vai vienīgo risinājumu. Pašvaldības pienākums ir nodrošināt pakalpojumu ilgtspēju, taču vienlaikus tai ir pienākums vērtēt arī pakalpojumu pieejamību, iedzīvotāju maksāspēju, izmaksu samazināšanas iespējas, pārvaldības efektivitāti un iespējamu budžeta līdzdalību normatīvajos aktos pieļaujamā apmērā.

Padomes Lēmumā lietotais formulējums ir piesardzīgāks nekā sākotnējā revīzijas argumentācija, jo Padome saglabāja prasību nodrošināt savlaicīgu un pārbaudāmu tarifu, maksas pakalpojumu cenu, darba plānu un deleģēto uzdevumu izpildes izmaksu pārskatīšanu. «Pārskatīšana» tomēr nav sinonīms «paaugstināšanai». Tā var nozīmēt arī izmaksu struktūras pārbaudi, efektivitātes pasākumus, metodikas maiņu, pakalpojumu organizācijas pārveidi vai citus risinājumus.

Vienlaikus Pašvaldība nevar ignorēt, ka Revīzijas ziņojumā izmantotā pieeja, cenu salīdzinot ar pilno pašizmaksu un īpaši izceļot pašizmaksas pārsniegumu, bez vienlīdz skaidra alternatīvo risinājumu izvērtējuma var tikt interpretēta kā norāde uz nepieciešamību palielināt iedzīvotāju maksājumus. Tādēļ **Pašvaldība aicina Valsts kontroli nepārprotami apstiprināt, ka tās ieteikums nav prasība automātiski paaugstināt ūdenssaimniecības tarifus vai citas maksas pakalpojumu cenas**, bet prasība nodrošināt pamatotu, pārbaudāmu un regulāru lēmumu pieņemšanas procesu.

4. Par sūdzības argumentu izvērtēšanas pilnīgumu

Padomes Lēmuma struktūra rada arī jautājumu par to, cik pilnīgi ir izvērtēti visi Pašvaldības sūdzībā izvirzītie argumenti. Sūdzībā tika sniegts detalizēts faktiskais un tiesiskais pamatojums vairākās jomās. Lēmumā daļa iebildumu ir individualizēti un noveduši pie precizējumiem, savukārt pārējie iebildumi ir noraidīti sešos apkopotos punktos. Tādējādi **no Lēmuma nav iespējams izsekot, kā Padome ir izvērtējusi katru konkrēto sūdzības argumentu un kādēļ konkrēts Pašvaldības norādītais fakts nav atzīts par tādu, kas ietekmē revīzijas secinājumu**.

Īpaši tas attiecas uz Pašvaldības argumentu par tiesībām tikt uzklausi. Pašvaldības iebildums nebija tikai par to, vai tai formāli bija dota iespēja iesniegt rakstveida viedokli un piedalīties sanāksmē. Iebilduma būtība bija par to, vai sniegtie argumenti ir izvērtēti pēc būtības un vai ir izsekojams, kādēļ tie pieņemti vai noraidīti. Padome, atbildot uz šo iebildumu, galvenokārt konstatēja, ka Pašvaldībai bija nodrošināta iespēja sniegt viedokli. Tomēr pati iespēja izteikties un argumentu pilnvērtīga izvērtēšana nav viens un tas pats jautājums.

Tādējādi Padome uz Pašvaldības argumentu par uzklausišanas kvalitāti pēc būtības ir atbildējusi galvenokārt ar secinājumu par uzklausišanas iespējas esību.

Fakts, ka Padome pēc sūdzības izskatīšanas atzina, ka divpadsmit jautājumu grupās Pašvaldības iebildumi pamato Revīzijas ziņojuma izklāsta vai formulējumu precizēšanu, vienlaikus apstiprina, ka vismaz daļa Pašvaldības iebildumu bija saturiski nozīmīgi. Tādēļ Pašvaldības ieskatā bija nepieciešams detalizētāks skaidrojums par to, kādēļ šie jautājumi netika pietiekami precīzi noregulēti jau pirms sākotnējā Revīzijas ziņojuma apstiprināšanas.

5. Par Revīzijas ziņojuma projekta priekšlaicīgu nonākšanu plašsaziņas līdzekļu rīcībā

Pašvaldība atkārtoti uzsver, ka tās sūdzībā norādītais lūgums nebija reducējams tikai uz jautājumu, vai Revīzijas ziņojuma projekta priekšlaicīga nonākšana plašsaziņas līdzekļu rīcībā pati par sevi automātiski padara Apstrīdēto lēmumu prettiesisku.

Pašvaldība lūdz izvērtēt arī revīzijas procesa uzticamības, taisnīguma un objektivitātes aspektu, kā arī iespējamo reputācijas kaitējumu, kas radās, publiskajā telpā nonākot nepabeigta revīzijas dokumenta saturam pirms Pašvaldības galīgā viedokļa iesniegšanas un revīzijas procesa noslēguma.

Lēmumā Padome pēc būtības norāda, ka Pašvaldībai bija iespēja sniegt viedokli, bet Revīzijas ziņojuma projekta nonākšanas plašsaziņas līdzekļu rīcībā apstākļus pārbauda tiesībsardzības iestādes. Ar to ir pamatots secinājums, ka nav pamata atcelt lēmumu vai turpināt revīziju. Tomēr no Lēmuma nav izsecināms Padomes vērtējums par Pašvaldības atsevišķi izvirzīto jautājumu – vai priekšlaicīga nepabeigta revīzijas dokumenta publiskošana varēja radīt reputācijas kaitējumu un ietekmēt sabiedrības priekšstatu par vēl nepabeigtas revīzijas rezultātiem.

Pašvaldība neizdara iepriekšēju secinājumu par informācijas nonākšanas plašsaziņas līdzekļu rīcībā avotu vai konkrētu personu atbildību. Tomēr apstāklis, ka šo jautājumu izmeklē tiesībsardzības iestādes, pats par sevi neaizstāj institucionālu izvērtējumu par revīzijas procesa uzticamību un neatbild uz reputācijas kaitējuma argumentu. Tādēļ Pašvaldība uzskata, ka šī sūdzības daļa pēc būtības nav pilnībā izvērtēta.

6. Pašvaldības kopējais vērtējums

Novērtējot revīziju kopumā, Pašvaldība neuzskata par pamatotu nostāju, ka jebkura kritika pret Revīzijas ziņojumu būtu interpretējama kā atteikšanās uzņemties atbildību. Pašvaldība atzīst pienākumu novērst pamatoti konstatētus trūkumus un pilnveidot pārvaldību. Vienlaikus Valsts kontroles secinājumiem, īpaši tiem, kuriem ir būtiska ietekme uz Pašvaldības reputāciju un sabiedrības uzticēšanos, jābūt tikpat precīziem, pārbaudāmiem un samērīgiem, kādu precizitāti un izsekojamību Valsts kontrole pamatoti sagaida no pašas Pašvaldības.

Padomes Lēmums apliecina, ka vairāki Pašvaldības iebildumi bija pamatoti vismaz tiktāl, ka bija nepieciešams precizēt Revīzijas ziņojuma vērtējuma priekšmetu vai formulējumus. Tomēr, Pašvaldības ieskatā, galīgajā Revīzijas ziņojumā šo precizējumu ietekme uz kopsavilkumu un publiski uztveramajiem galvenajiem secinājumiem nav visos gadījumos konsekventa. Atsevišķos jautājumos precizējums ir palicis detalizētajā tekstā, kamēr sākotnējā pārmetuma vispārinošā būtība kopsavilkumā saglabāta.

7. Pašvaldības Valsts kontrolei uzdotie jautājumi

Tādēļ Pašvaldība lūdz Valsts kontroli sniegt skaidrojumu:

- 1) kā Padomes Lēmuma 12. punktā noteiktie precizējumi ir atspoguļoti Revīzijas ziņojuma kopsavilkumā un galvenajos secinājumos;
- 2) vai Valsts kontroles secinājums par ūdenssaimniecības tarifu un maksas pakalpojumu cenu pārskatīšanu ir saprotams kā prasība nodrošināt pamatotu pārskatīšanas procesu, nevis automātiski paaugstināt iedzīvotāju maksājumus;
- 3) kā pēc būtības ir izvērtēts Pašvaldības arguments par nepabeigta Revīzijas ziņojuma projekta priekšlaicīgas nonākšanas publiskajā telpā iespējamo ietekmi uz revīzijas procesa uzticamību un Pašvaldības reputāciju;
- 4) vai un kādā procesuālajā kārtībā Pašvaldība var lūgt novērst iespējamu neatbilstību starp Lēmumā noteikto precizējumu saturu un galīgā Revīzijas ziņojuma formulējumiem;
- 5) kādas ir Pašvaldības tiesības pārsūdzēt Padomes Lēmumu.

[4] Lūdzam ņemt vērā, ka Pašvaldības mērķis nav mazināt Valsts kontroles darba nozīmi vai noliegt nepieciešamību novērst revīzijā konstatētās nepilnības. Pašvaldības mērķis ir panākt, lai publiski pieejamais galīgais revīzijas vērtējums precīzi atspoguļotu gan konstatētos trūkumus, gan Padomes pašas atzītās vērtējuma ierobežojumus un precizējumus.

Tāpat lūdzam šo Pašvaldības viedokli publicēt Valsts kontroles tīmekļvietnē pie attiecīgās revīzijas dokumentiem. Pašvaldības ieskatā tas ir nepieciešams, lai sabiedrībai būtu pieejama pilnīga informācija ne tikai par Revīzijas ziņojumu un Padomes Lēmumu, bet arī par Pašvaldības argumentēto viedokli attiecībā uz apstrīdēšanas rezultātu un Revīzijas ziņojuma galīgo redakciju.

Cieņā

Ogres novada pašvaldības

domes priekšsēdētājs

(paraksts*)

Andris Krauja

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN
SATUR LAIKA ZĪMOGU*