



Vai Sējas novada pašvaldības rīcība,
nodrošinot maksas pakalpojumus
iedzīvotājiem, ir ekonomiska un
efektīva?

Rīga 2017



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Revīzijas ziņojums

Likumības/lietderības revīzija “Vai Sējas novada pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, nodrošinot savām funkcijām atbilstošus maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir efektīva un ekonomiska?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2015. gada 1. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2015.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <http://depositphotos.com/> - *filmfoto/Depositphotos*



Cienījamais lasītāj!

Esam noslēguši revīziju “Vai Sējas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir efektīva un ekonomiska?”

Sējas novada pašvaldība sniedz saviem iedzīvotājiem vairākus nozīmīgus maksas pakalpojumus: ēdināšanu skolās, ūdenssaimniecības, siltumapgādes, dzīvojamo māju apsaimniekošanas un citus pakalpojumus. Tā kā pašvaldība, sniedzot maksas pakalpojumus, rīkojas ar tai uzticētajiem nodokļu maksātāju līdzekļiem, iedzīvotājiem ir pamats ne tikai sagaidīt šo pakalpojumu pilnvērtīgu saņemšanu, bet arī pamats sagaidīt pašvaldības atbildīgu un ekonomisku rīcību to organizēšanā.

Pakalpojumu sniegšana pašvaldībā sākas ar izmaksu aprēķināšanu. Bez pilnvērtīga pakalpojumu pašizmaksas aprēķina nav iespējams ne tikai noteikt pamatotu pakalpojuma maksu tā saņēmējiem, bet nav iespējams arī pilnveidot pakalpojumu organizēšanu un plānot pašvaldības budžeta izlietošanu tās iedzīvotāju interesēs. Nevar pilnveidot to, ko nevar izmērīt.

Sekas tam mēs diemžēl redzējam šajā revīzijā. Pazeminātas pakalpojumu maksas, kā rezultātā pašvaldība atsevišķu pakalpojumu saņēmējiem nodrošina īpašas priekšrocības vai negūst visus tai pienākošos ienākumus, nespēja novērtēt sniegto pakalpojumu efektivitāti un veikt to pilnveidi, budžeta plānošana bez pamatotiem

aprēķiniem ir tikai būtiskākie trūkumi, kurus konstatējam Sējas novada pašvaldībā.

Esam pārliecināti, ka Sējas novada pašvaldības ieguldītais darbs maksas pakalpojumu organizēšanas pilnveidošanā ļaus novada iedzīvotājiem saņemt pašvaldības sniegtos pakalpojumus par ekonomiski pamatotu maksu un radīs priekšnoteikumus pašvaldībai pilnvērtīgi plānot pakalpojumu attīstību atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un interesēm.

Ceram, ka Sējas novada pašvaldības pieredze būs interesanta arī citām pašvaldībām un veicinās pašvaldību savstarpējo sadarbību un pieredzes apmaiņu ar labās prakses piemēriem.

Pateicamies pašvaldības darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus, kā arī par revīzijas laikā operatīvi uzsākto trūkumu novēršanu.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

Saturs

Kopsavilkums	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi.....	7
Būtiskākie ieteikumi.....	9
Revīzijas ziņojuma struktūra.....	10
Maksas pakalpojumu sniegšana Pašvaldībā.....	11
Pašvaldības raksturojums	11
Kādās jomās Pašvaldība sniedz maksas pakalpojumus?.....	12
Kā tiek reglamentēta maksas pakalpojumu sniegšana?.....	13
1.Vai Pašvaldība maksas pakalpojumu sniegšanu organizē atbilstoši funkcijām, ekonomiski un e	
1.1. Vai Pašvaldības sniegtie maksas pakalpojumi ir saistīti ar pašvaldības funkciju izpildi?.....	18
1.2. Vai maksa par Pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem ir ekonomiski pamatota?.....	21
<i>Maksa par vispārējās un interešu izglītības iestāžu ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu</i>	<i>23</i>
<i>Maksa par siltumapgādes pakalpojumu sniegšanu</i>	<i>25</i>
<i>Maksa par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu</i>	<i>28</i>
<i>Maksa par dzīvojamo māju apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanu</i>	<i>30</i>
1.3. Vai maksas pakalpojumu sniegšana Pašvaldībā ir organizēta efektīvi?	32
<i>Ieņēmumu no maksas pakalpojumiem uzskaitē un plānošana un pakalpojumu sniegšanas</i>	
<i>rezultatīvo rādītāju noteikšana</i>	<i>34</i>
<i>Ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas apjoma rādītāju izvērtējums.....</i>	<i>35</i>
2.Vai Pašvaldība maksu par pakalpojumu sniegšanu ir noteikusi un iekasējusi atbilstoši normatīvu	
2.1. Vai maksas par Pašvaldības iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem noteikšana atbilst normatīvo aktu prasībām?.....	38
2.2. Vai maksas par pakalpojumiem iekasēšana un darījumi ar skaidru naudu ir veikti atbilstoši normatīvo aktu prasībām?	41
Sējas novada pašvaldības viedoklis.....	43

Revīzijas raksturojums	45
Revīzijas mērķis	45
Juridiskais pamatojums	45
Revidentu un revidējamās vienības atbildība	45
Revīzijas apjoms	45
Revīzijas metodes.....	46
Revīzijas kritēriji	47
1. pielikums. Par sniegtajiem pasažieru pārvadājumiem piemērotās pakalpojuma maksas pārrēķins atbilstoši cenrādim	48
2. pielikums. Siltumapgādes pakalpojuma tarifa pārrēķins atbilstoši faktiskajām gāzes izmaksām Lojas ciemā 2013./2014. gada un 2014./2015. gada sezonās	51
3. pielikums. Siltumapgādes pakalpojuma tarifa pārrēķins atbilstoši faktiskajām gāzes izmaksām Pabažu ciemā 2013./2014. gada un 2014./2015.gada sezonās.....	52
4. pielikums. Sējas sporta centra ēdināšanas pakalpojuma faktisko izmaksu salīdzinājums ar saņemto samaksu.....	53
5. pielikums. Pašvaldības gūtie ieņēmumi par sportistu ēdināšanu Sējas sporta centrā.....	56
6. pielikums. Pašvaldības gūtie ieņēmumi par sporta bāzes, skolas klašu un telšu vietu nomu nometņu organizēšanai	57
7. pielikums. Pašvaldības ieņēmumi par pakalpojumiem, kuru maksas noteikšanā ir piemērota cenrādim* neatbilstoša mērvienība	58
8. pielikums. Sējas Sporta centra ieņēmumu par viesnīcas pakalpojumiem, sporta zāles un treniņu zāles īri pārrēķins atbilstoši cenrādī noteiktajai maksai	60
Atsauces.....	65

Kopsavilkums

Motivācija

Pašvaldību sniegtie maksas pakalpojumi skar vairākas sociālekonomiski jutīgas jomas – siltumapgādi, ūdensapgādi, dzīvojamo māju apsaimniekošanu, skolēnu ēdināšanu u.c., ko izmanto būtiska pašvaldību iedzīvotāju daļa, un atsevišķu pakalpojumu jomā, jo sevišķi komunālo pakalpojumu, valda liela iedzīvotāju neapmierinātība, par ko regulāri tiek saņemtas iedzīvotāju sūdzības.

Pašvaldība, sniedzot maksas pakalpojumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju pašvaldības budžetā samaksāto naudu, tajā skaitā arī ar naudu, kas iekasēta no maksas pakalpojumiem, līdz ar to iedzīvotājiem ir tiesības sagaidīt, ka pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkojas kā rūpīgs un krietns saimnieks.

Valsts kontrole vairākās pašvaldībās ir veikusi revīzijas, kuru ietvaros ir pārbaudīta atsevišķu maksas pakalpojumu sniegšanas atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti liecina, ka pašvaldībās pastāv problēmas ar caurskatāmu sniegto pakalpojumu maksas noteikšanu, kas bieži vien netiek ekonomiski pamatota ar pakalpojumu sniegšanas izmaksām.

Šādas pašvaldību attieksmes rezultātā pašvaldību iedzīvotāji – pakalpojuma saņēmēji bieži vien norēķinās par sniegtajiem pakalpojumiem par maksu, kurā ir iekļauti nepamatoti izdevumi. Turklāt pašvaldības bieži iesaistās arī tādu maksas pakalpojumu sniegšanā, kas nav saistīti ar pašvaldību autonomo funkciju izpildījumu.

Lai gan Valsts kontrole informāciju par konstatētajām neatbilstībām maksas pakalpojumu sniegšanas jomā publisko, darot to pieejamu visām pašvaldībām, tomēr ne vienmēr pašvaldības izvērtē konstatēto neatbilstību esamību pašu darbībā. Par to liecina līdzīgu pārkāpumu konstatēšana nākamajās revīzijās.



Revīzija ir veikta, lai
pievērstu lielāku pašvaldības
uzmanību nepieciešamībai
pilnveidot maksas
pakalpojumu sniegšanas
organizēšanu.

Galvenie secinājumi

Sējas novada pašvaldība (turpmāk tekstā – Pašvaldība), sniedzot maksas pakalpojumus, revidējamā laika posmā nav veikusi ikviena pakalpojuma organizēšanā un izmaksu noteikšanā secīgi veicamās darbības, kas ir galvenais priekšnoteikums ekonomiski pamatotu pakalpojuma izmaksu aprēķināšanai un maksas noteikšanai, tajā skaitā:

- ⊙ izmaksu uzskaitē nav iekārtota par katru pakalpojuma veidu, kas ļautu noteikt precīzas pakalpojuma izmaksas;
- ⊙ ne visu pakalpojumu sniegšanas izmaksas ir pamatotas ar dokumentētiem aprēķiniem, kuros būtu noteikti katra pakalpojuma sniegšanā iesaistītie resursi, izmaksas un to apmēri pakalpojumu sniegšanā, kas ļautu aprēķināt atbilstošu maksu par pakalpojumiem;
- ⊙ gadījumos, kad ir sagatavoti pakalpojuma izmaksu aprēķini, tajos norādītās izmaksas nav identificējas un to pamatotība nav pārbaudāma;
- ⊙ tikai siltumapgādes pakalpojuma izmaksu aprēķināšanai ir izstrādāta metodika, tomēr tajā noteiktās darbības atšķiras no Pašvaldības faktiski veiktajām darbībām.

Tā Pašvaldība ir liegusi iespēju izvērtēt:

- ⊙ kāda daļa pašvaldības budžeta līdzekļu tiek novirzīta pakalpojuma līdzfinansēšanā;
- ⊙ vai pakalpojuma maksa atbilst izmaksām, un, piemēram, iesaistoties komercdarbībā vai iznomājot telpas komersantiem par izmaksām neatbilstošu maksu, netiek kropļota tirgus konkurence.

Pašvaldībai, sniedzot no funkcijām izrietošus maksas pakalpojumus, ir tiesības noteikt arī mazāku maksu par pakalpojumiem nekā to sniegšanas izmaksas. Taču Pašvaldībai ir svarīgi zināt, kāds līdzekļu apmērs no budžeta ir jānovirza pakalpojumu izmaksu līdzfinansēšanai un vai netiek liegta iespēja šos līdzekļus izlietot citu pašvaldības funkciju īstenošanai visu administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs.

Sējas novada dome (turpmāk tekstā – Dome) sava novada iedzīvotājiem, kā arī citiem pakalpojumu saņēmējiem ir noteikusi maksu, kas neatbilst pakalpojuma sniegšanas izmaksām, tā pakalpojumu saņēmējiem gūstot papildu labumu, bet izdevumus sedzot no kopējā Pašvaldības budžeta.

Piemēram, maksa par Sējas pamatskolas sniegto ēdināšanas pakalpojumu ir noteikta līdz pat trim reizēm mazāka nekā pakalpojuma sniegšanas izmaksas, tā darbiniekiem gūstot labumu 2119 *euro* apmērā, par ko Pašvaldība valsts budžetā nav veikusi algas nodokļa un darba ņēmēja un darba devēja Valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas 1377 *euro* apmērā.



Pašvaldība, organizējot maksas pakalpojumu sniegšanu, nav veikusi ikviena pakalpojuma organizēšanā un izmaksu noteikšanā secīgi veicamās darbības.



Pašvaldība nerēķina sniegto maksas pakalpojumu izmaksas, kā rezultātā nav iespējams izvērtēt, vai pakalpojuma maksa atbilst izmaksām.

Savukārt pakalpojumu saņēmēji par siltumapgādes (apkures), viesnīcas pakalpojumiem, kā arī trenāžieru zāles īri ir pārmaksājuši kopsummā 13 648 *euro* (bez PVN).

Arī pēc revidējamā laika posma – 2016. gada 1. maijā, Pašvaldība dzīvojamo māju uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu tāmēs, uz kā pamata tiek noteikta apsaimniekošanas maksa, ir nepamatoti, bez dzīvojamai mājai nepieciešamo remonta darbu apkopojuma, iekļāvusi plānotos nākamo periodu izdevumus kārtējiem remonta darbiem 23 556 *euro* apmērā.

Revidenti ir konstatējuši arī vairākus gadījumus, kad maksas iekasēšanas procesos iesaistītās personas pārsniedzot pilnvaras, pakalpojuma saņēmējiem maksu par pakalpojumiem ir noteikušas neatbilstoši Domes lēmumiem vai Domei vispār nenosakot maksu par pakalpojumu, tā iekasējot 43 274 *euro* (bez PVN).

Lai gan pakalpojumu sniegšanas efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnosacījums ir esošās situācijas analīze un izvērtējums – apzināt, kādi pakalpojumi kādos apjomos un kādā kvalitātē ir sniedzami, Pašvaldība, organizējot maksas pakalpojumu sniegšanu, nav izvirzījusi sasniedzamos rezultātus un nav noteikusi izpildes rādītājus, kā arī nav izvērtējuši pakalpojumu sniegšanas rezultātus, kas ļautu trešajām personām iepazīties un novērtēt pakalpojumu sniegšanas efektivitāti.

Revīzijā, vērtējot divus ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas apjoma rādītājus – pakalpojuma saņēmējiem piegādātā (turpmāk tekstā – realizētā) ūdens attiecību pret iegūtā ūdens apjomu, un uzskaitīto savākto notekūdeņu attiecību pret attīrīto notekūdeņu apjomu, kas revidentu ieskatā attiecīgi raksturo ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu, ir secināts, ka, pamatojoties uz Pašvaldībā pieejamo informāciju:

- ☉ starpība starp iegūtā ūdens apjomu un pakalpojuma saņēmējiem piegādātā ūdens apjomu, 2015. gadā, salīdzinot ar 2014. gadu, palielinās. Turklāt 2015. gadā Pabažu ciemā tā ir bijusi 34 % no iegūtā ūdens apjoma;
- ☉ savukārt attīrīšanas iekārtās nonāk būtiski lielāks notekūdeņu apjoms nekā no kanalizācijas pakalpojuma saņēmējiem savākts, piemēram, Lojas ciemā 2015. gadā no attīrīšanas iekārtās nonākušajiem notekūdeņiem 56 % nebija uzskaitīti kā no pakalpojuma saņēmējiem savāktie.

Šādas apjoma starpības revidējamā laika posmā norāda uz iespējamām uzskaites un/vai ūdenssaimniecības sistēmu darbības tehniskajām problēmām.

Pašvaldība revidējamā laika posmā ir sniegusi arī iekšzemes neregulāros pasažieru pārvadājumu pakalpojumus, tā iesaistoties komercdarbībā un gūstot ieņēmumus 2574 *euro* (bez PVN) apmērā.



Maksa par pakalpojumiem
43 274 *euro* apmērā
(bez PVN) iekasēta bez
tiesiska pamata – neatbilstoši
Domes lēmumiem vai vispār
bez Domes lēmuma.



Ūdensapgādes pakalpojumu
sniegšanā – trešā daļa no
iegūtā ūdens aiziet zudumos.

Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības/lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību novērst maksas pakalpojumu sniegšanas organizēšanā, kā arī maksas iekasēšanā konstatētās neatbilstības un savā turpmākajā darbībā, lai nodrošinātu efektīvu, normatīvajiem aktiem atbilstošu un ekonomiski pamatotu maksas pakalpojumu sniegšanu, nodrošināt šādu darbību izpildi:

- ☉ pilnveidot grāmatvedības uzskaites kārtošānu un budžeta plānošanu, nosakot kārtību, kādā tiek plānoti un uzskaitīti ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un ar šo pakalpojumu sniegšanu saistītie izdevumi;
- ☉ izstrādāt metodiku siltumapgādes, ūdenssaimniecības, ēdināšanas un citu pakalpojumu maksas aprēķināšanai, nosakot tajā kārtību, kādā aprēķināma maksa par pakalpojumiem, un norādot informācijas avotus aprēķinos iekļautajām izmaksām un apjomiem, kā arī paredzot maksas pārskatīšanas regularitāti;
- ☉ izstrādāt pasākumu plānu, kurā būtu norādīti konkrēti uzdevumi un sasniedzamie rezultāti ūdens zudumu samazināšanai un savākto notekūdeņu uzskaitē;
- ☉ noteikt pakalpojumu sniegšanai sasniedzamos rezultatīvos rādītājus un nodrošināt sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanu;
- ☉ pārvaldīšanā esošo daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apsaimniekošanas maksa noteikšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
- ☉ izstrādāt un ieviest kontroles procedūras, kas nodrošinātu, ka tiek sniegti tikai tādi maksas pakalpojumi, par kuriem ir lēmumi Dome.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus un neatbilstības Pašvaldībai:



jāreglamentē maksas par pakalpojumiem noteikšana



jāuzskaita maksas pakalpojumu izmaksas un ieņēmumi



jānosaka maksas pakalpojumu sniegšanas rezultatīvie rādītāji



jāizstrādā plāns ūdens zudumu novēršanai



jāievieš kontroles procedūras.

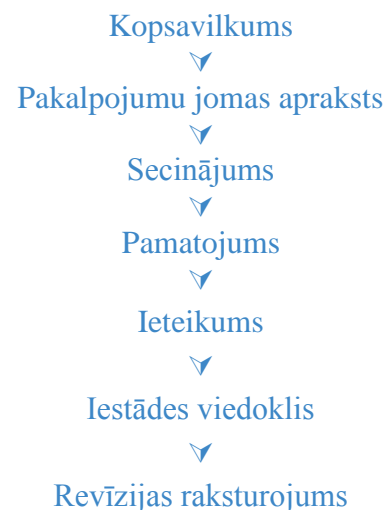
Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ☉ Pašvaldības īss raksturojums;
- ☉ kādās jomās Pašvaldība sniedz maksas pakalpojumus;
- ☉ kā tiek reglamentēta maksas pakalpojumu sniegšana;
- ☉ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos divās būtiskās nodaļās. Katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, secinot būtiskāko un tālāk nodaļā to pamatojot ar revīzijas konstatējumiem;
- ☉ revidējamās vienības viedoklis par veikto revīziju;
- ☉ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir vērtēts, vai maksas pakalpojumu sniegšana izriet no pašvaldības funkcijām, vai maksas pakalpojumu sniegšana ir ekonomiska un efektīva – vai Pašvaldība ir noteikusi ekonomiski pamatotu maksu par sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī vai Pašvaldība regulāri izvērtē pakalpojumu sniegšanas rezultātus.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēts, vai norēķinu par maksas pakalpojumiem kārtošana un maksas iekasēšana atbilst normatīvo aktu prasībām un vai maksas par Pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem noteikšana ir likumīga, tas ir, vai maksa noteikta ar Domes lēmumu.



Maksas pakalpojumu sniegšana Pašvaldībā

Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Pierīgas plānošanas reģionā, Vidzemes dienvidrietumu daļā, Gaujas lejteces labajā krastā, 45 km attālumā no Rīgas, un tā robežojas ar Ādažu, Saulkrastu, Limbažu, Krimuldas un Inčukalna novadu.

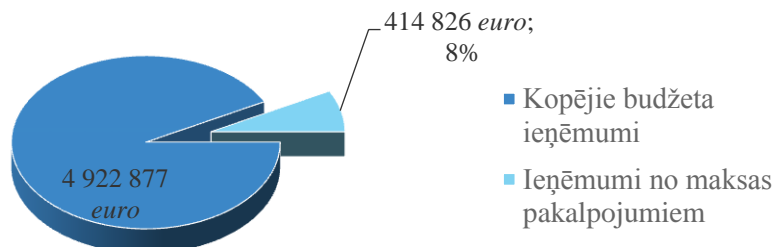
Pašvaldībā, kā vietējas nozīmes centrs ir noteikta Loja, kas tiek attīstīta kā novada nozīmes ekonomiskais un administratīvais centrs, kur koncentrēti pakalpojumi un dažādas ekonomiskās aktivitātes. Savukārt, kā vietējas nozīmes centri noteikti lielākie novada ciemi, kuru funkcijas un apkalpes zonas nozīmīgas plašākā teritorijā – Murjāņi, Pabaži un Sēja.¹

Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem², 2015. gada sākumā Pašvaldībā bija 2229 iedzīvotāji, kas ir 0,1 % no kopējā Latvijas iedzīvotāju skaita (1 986 096 iedzīvotāji).

Kopējais ieņēmumu apmērs no maksas pakalpojumiem revidējamā laika posmā Pašvaldībā bija 414 826 *euro*, kas ir 8 % no Pašvaldības kopējiem budžeta ieņēmumiem³ (skatīt 1. attēlu).



Kur atrodas Sējas novada
pašvaldība?



1. attēls. Ieņēmumu no maksas pakalpojumiem apmērs kopējos Pašvaldības budžeta ieņēmumos.

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2015. gadā bija pozitīvs (0,777), kas to ierindo 12 vietā starp 110 Latvijas pašvaldībām⁴. Teritorijas attīstības indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, Eiropas Savienības un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā.⁵

Kādās jomās Pašvaldība sniedz maksas pakalpojumus?

Pašvaldība no 22 likumā⁶ noteiktajām funkcijām maksas pakalpojumus galvenokārt sniedz:

- ☉ ūdensapgādes, siltumapgādes un dzīvojamo māju apsaimniekošanas pakalpojumus komunālo pakalpojumu jomā;
- ☉ ēdināšanas pakalpojumus izglītības iestādēs;
- ☉ kultūras pasākumu pieejamību un bibliotēku pakalpojumus kultūras jomā;
- ☉ pakalpojumus pašvaldības īpašumu apsaimniekošanas jomā.

Pašvaldība savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs var arī brīvprātīgi realizēt savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, ja tas nav Saeimas, Ministru kabineta, ministriju, citu valsts pārvaldes iestāžu, tiesas vai citu pašvaldību kompetencē vai arī ja šāda darbība nav aizliegta ar likumu.⁷

Pašvaldības dome var pieņemt saistošos noteikumus, lai nodrošinātu pašvaldības autonomo funkciju un brīvprātīgo iniciatīvu izpildi.⁸

Visos gadījumos, kad uzdevumu izpilde nav deleģēta privātpersonai vai citai publiskai personai, bet to nodrošina pati pašvaldība ar savu iestāžu (tajā skaitā aģentūru) starpniecību, saistībā ar maksas pakalpojumu izcenojumu noteikšanu ir jāievēro likumā⁹ noteiktais, ka tikai pašvaldības dome var noteikt maksu par pakalpojumu sniegšanu, tai skaitā valsts regulējamās sabiedrisko pakalpojumu nozarēs – siltumapgāde un ūdenssaimniecība.

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija tarifu izskatīšanā un maksas noteikšanā regulējamās nozarēs iesaistās tikai tiem pakalpojumiem, kurus sniedz komersanti.

Lai nodrošinātu likumā noteikto funkciju, tajā skaitā brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, Pašvaldībā ir izveidota infrastruktūra, ko veido 10 pakļautības iestādes un struktūrvienības¹⁰, kuras atbilstoši savai kompetencei iesaistās arī maksas pakalpojumu sniegšanā.

Maksas pakalpojumu sniegšanas sociāli ekonomisko vidi Pašvaldībā veido gan pakalpojumu sniedzēji, gan pakalpojumu saņēmēji:

- ☉ Domes administrācijas sastāvā ietilpstošā Īpašumu apsaimniekošanas un komunālā daļa, piecu darbinieku sastāvā nodrošina¹¹:
 - ✓ Lojas, Pabažu un Sējas ciema iedzīvotājiem:
 - ✓ siltumapgādes pakalpojumu 17 objektiem;



Pašvaldība sniedz komunālos pakalpojumus, ēdināšanas, telpu un inventāra nomas pakalpojumus izglītības iestādēs, iznomā arī zemi, telpas un īpašumu.

- ✓ ūdensapgādes pakalpojumu 252 klientiem;
- ✓ kanalizācijas pakalpojumu 223 klientiem;
- ✓ dzīvojamo māju apsaimniekošanas pakalpojumu 12 dzīvojamām mājām;
- ✓ iznomā zemi un citus īpašumus;
- ☉ Sējas pamatskola nodrošina ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu vidēji 179 izglītojamajiem;
- ☉ Sējas novada pašvaldības pirmskolas izglītības iestāde “Bitīte” (turpmāk tekstā – PII “Bitīte”) nodrošina ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu vidēji 90 izglītojamajiem;
- ☉ Sējas sporta centrs nodrošina ēdināšanas, viesnīcas, sporta zāles, sporta bāzes, skolas klašu un telšu vietu nomas pakalpojumus skolas audzēkņiem, kā arī sporta nometņu un semināru dalībniekiem.

Kā tiek reglamentēta maksas pakalpojumu sniegšana?

Publisko pakalpojumu sniegšanas jomā nav vienota normatīvā regulējuma, skaidras vadības un atbildības par publisko pakalpojumu sistēmas organizēšanu un attīstības politiku ne valsts mērogā, ne pašvaldību līmenī.

Pašvaldību autonomās funkcijas sastāv no atsevišķiem pārvaldes uzdevumiem un atbildības par to izpildi. No katras autonomās funkcijas izrietošu pārvaldes uzdevumu pašvaldība var deleģēt privātpersonai.¹²

Ministru kabinets ir apstiprinājis koncepciju “Par valsts un pašvaldību aģentūru izveidi”¹³, kurā pašvaldībām ir piedāvāta funkciju vērtēšanas kārtība, risinājumi un priekšlikumi alternatīvām iespējām izveidot optimālāku valsts pārvaldes institucionālo struktūru un panākt funkciju dublēšanās novēršanu.

Atbilstoši minētajai koncepcijai¹⁴ Pašvaldībai, izskatot jautājumu par funkciju veikšanu un pakalpojumu sniegšanu, ir jāizvērtē pakalpojumu sniegšanas nepieciešamība, secīgi veicot šādus uzdevumus:

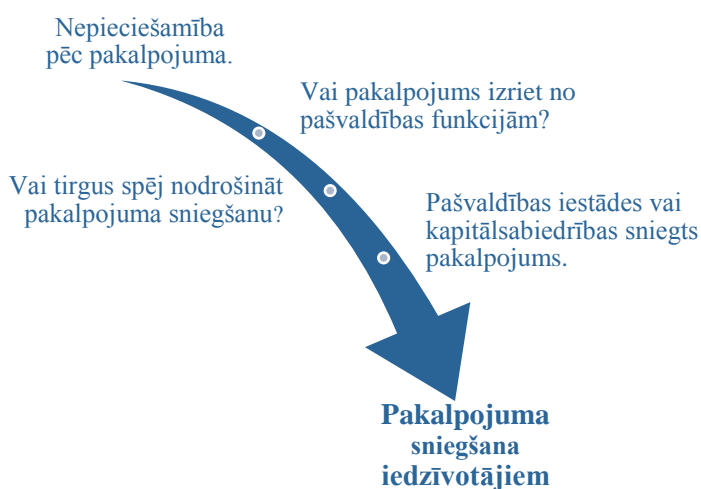
- ☉ jāiegūst skaidrība par pakalpojuma sniegšanas mērķi un sasniedzamajiem rezultātiem – identificējot pakalpojuma sniegšanas rezultātus un klientus;
- ☉ jānoskaidro nepieciešamība pēc pakalpojuma radītajiem rezultātiem – vai pašvaldībai pakalpojuma sniegšana vispār ir jāveic (tajā skaitā, vai pakalpojumu sniegšanu nebūtu labāk veikt, attiecīgos uzdevumus deleģējot privātpersonai);



Kas Pašvaldībai būtu jāņem
vērā iesaistoties maksas
pakalpojumu sniegšanā?

- ☉ jāizvērtē pakalpojuma sniegšanas pamatotība un lietderība – vai pakalpojumus iespējams nodrošināt efektīvāk, to sniegšanu nododot privātajam sektoram;
- ☉ jāizvēlas pakalpojuma sniegšanas forma – pakalpojuma sniegšanu uzticot pašvaldības iestādei, aģentūrai vai deleģējot privātpersonai (kapitālsabiedrībai).

Revidentu ieskatā, atbilstoši minētajā koncepcijā piedāvātajam funkciju izvērtējumam Pašvaldībai sniedzot maksas pakalpojumus ir secīgi jānoskaidro un jāiegūst atbildes uz vairākiem jautājumiem (skatīt 2. attēlu).



2. attēls. Pašvaldībai noskaidrojamie jautājumi iesaistoties maksas pakalpojumu sniegšanā.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk tekstā – VARAM) īstenotā Eiropas Sociālā fonda projekta¹⁵ ietvaros ir izstrādāta Koncepcija par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi (turpmāk tekstā – Koncepcija), kur cita starpā esošās situācijas aprakstā¹⁶ ir secināts, ka Latvijā nav vienotas publisko pakalpojumu sistēmas un pakalpojumu politikas.

Izstrādātā Koncepcija ir atbalstīta Ministru kabinetā, un atbildīgā institūcija par tās īstenošanu ir VARAM¹⁷. Koncepcija attiecas uz tiešās valsts pārvaldes iestādēm, to pakļautībā un pārraudzībā esošajām iestādēm, pašvaldībām un privāto tiesību juridiskajām un fiziskajām personām, kurām deleģēta valsts uzdevumu izpilde.

Lai nodrošinātu vienotu izpratni par publiskā pakalpojuma jēdzienu, noteiktu publisko pakalpojumu sniegšanas un pārvaldības pamatprincipus, kā arī radītu tiesisko pamatu vienotas pakalpojumu sniegšanas un pārvaldības kārtības ieviešanai valsts pārvaldes iestādēs un pašvaldībās, Koncepcijā tika piedāvāts izstrādāt Publisko pakalpojumu likumprojektu.

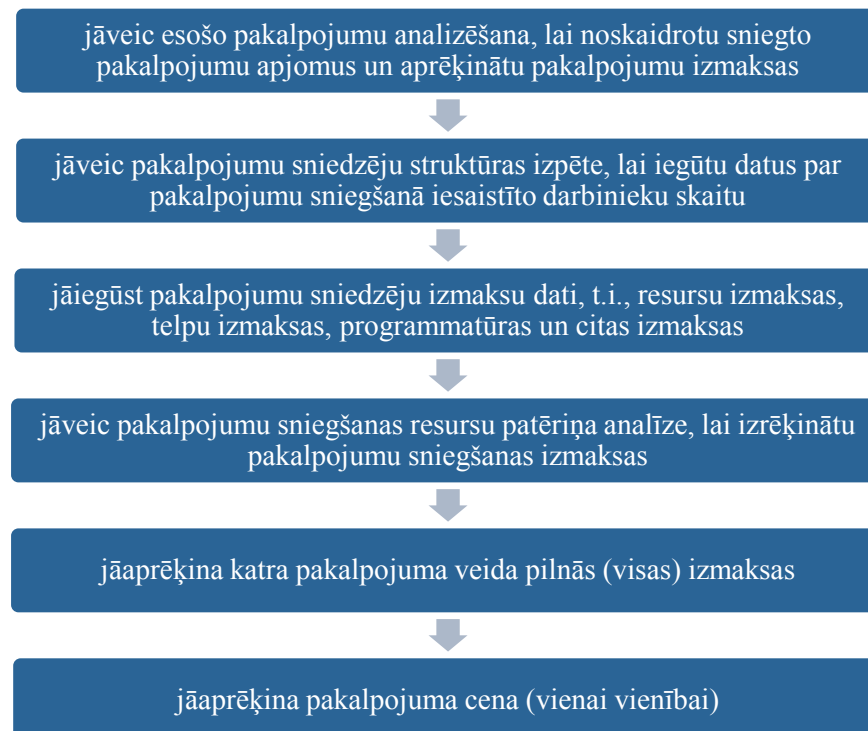
Saskaņā ar VARAM sniegto informāciju, minētais likums netiks pieņemts, bet tā vietā tiks izdarīti grozījumi Valsts pārvaldes iekārtas likumā, paredzot ar Ministru kabineta noteikumiem reglamentēt valsts pārvaldes pakalpojumu uzskaites, kvalitātes kontroles un sniegšanas kārtību.

2015. gadā VARAM ir uzsākusi pilotprojektu par Valsts un pašvaldību vienoto klientu apkalpošanas centru izveidošanu novadu nozīmes attīstības centros. Pakalpojumu centri darbojas uz pašvaldību bāzes un saskaņā ar vienotiem principiem nodrošina klientiem vienkopus gan pašvaldību pakalpojumus, gan arī noteiktus valsts pakalpojumus. Arī Pašvaldība ir iesaistījusies minētajā pilotprojektā.

Iepriekš minētā Eiropas Sociālā fonda projekta ietvaros ir izstrādāts arī "Publisko pakalpojumu sniegšanas rekomendējamais modelis". Šī modeļa ietvaros ir izstrādātas arī Pakalpojumu izmaksu noteikšanas vadlīnijas, kuru mērķis ir izveidot vienotu kārtību, kādā tiek:

- ☉ noteiktas esošo pakalpojumu izmaksas un to apmērs;
- ☉ modelētas plānoto (nākotnes) pakalpojumu izmaksas, ņemot vērā iespējamās pakalpojumu sniegšanas scenārijus.

Atbilstoši Pakalpojumu izmaksu noteikšanas vadlīnijām ikviena publiskā pakalpojuma organizēšanā un izmaksu noteikšanā ir nepieciešams secīgi veikt vairākus uzdevumus:



Ikviena pakalpojuma sniegšanas procesā ir secīgi veicami vairāki uzdevumi.

Pašvaldība, sniedzot no funkcijām¹⁸ izrietošus maksas pakalpojumus, ir tiesīga noteikt arī mazāku maksu nekā pakalpojumu sniegšanas izmaksas.

Revidentu ieskatā visos gadījumos Pašvaldībai, nosakot maksu par pakalpojumu sniegšanu, ir jāievēro normatīvajā aktā¹⁹ noteiktais pienākums pamatot, kāds finanšu līdzekļu apmērs ir nepieciešams uzdevumu izpildei periodā, kuram šie līdzekļi ir paredzēti, tas ir, norādot pakalpojumu sniegšanas finansēšanas avotus un apmērus.

1. Vai Pašvaldība maksas pakalpojumu sniegšanu organizē atbilstoši funkcijām, ekonomiski un efektīvi?

Pašvaldība, sniedzot maksas pakalpojumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, tajā skaitā arī ar naudu, kas iekasēta par maksas pakalpojumiem, līdz ar to iedzīvotājiem ir svarīgi, lai Pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos, kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Pašvaldība revidējamā laika posmā, organizējot maksas pakalpojumu sniegšanu, nav rīkojusies ar finanšu līdzekļiem un mantu visu pašvaldības iedzīvotāju interesēs, jo:

- ✓ nav veikusi pakalpojumu sniegšanā un izmaksu noteikšanā secīgi veicamās darbības, kas ir galvenais priekšnoteikums ekonomiski pamatotas maksas par pakalpojumiem noteikšanai, kā rezultātā, piemēram, maksa par ēdināšanas pakalpojumiem izglītības iestādēs ir noteikta līdz pat trim reizēm mazāka nekā pakalpojumu sniegšanas izmaksas, kas nozīmē to, ka pakalpojumu saņēmēji gūst papildu labumu, bet izdevumi tiek segti no kopējā Pašvaldības budžeta, tā liedzot iespēju šos līdzekļus izlietot citu funkciju īstenošanai visu administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs;
- ✓ Domes noteiktā maksa par pakalpojumiem nav ekonomiski pamatota, un pakalpojumu saņēmēji par revidējamā laika posmā saņemtajiem maksas pakalpojumiem ir pārmaksājuši vismaz 13 648 *euro* (bez PVN);
- ✓ nav izvirzījusi un noteikusi pakalpojumu sniegšanā sasniedzamos rezultātīvos rādītājus, kas ir nepieciešami pakalpojumu sniegšanas kvalitātes un efektivitātes



Pakalpojumu saņēmēji par
pakalpojumiem ir
pārmaksājuši vismaz
13 648 *euro* (bez PVN).

izvērtēšanai, kā rezultātā Pašvaldība nav vērtējusi pakalpojumu sniegšanas efektivitāti un līdz ar to nav konstatējusi, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanā 2015. gadā līdz 34 % iegūtā ūdens aiziet zudumos, bet attīrīšanas iekārtās līdz pat 56 % nonākušo notekūdeņu nebija uzskaitīti kā no pakalpojumu saņēmējiem savāktie notekūdeņi.

Lai gan Pašvaldība ir iesaistījies VARAM uzsāktajā pilotprojektā par Valsts un pašvaldību vienoto klientu apkalpošanas centru izveidošanu un ir informēta par pakalpojumu izmaksu noteikšanas vadlīnijām, tomēr revīzijā konstatēts, ka, organizējot maksas pakalpojumu sniegšanu Pašvaldība nav veikusi pakalpojumu organizēšanā un izmaksu noteikšanā secīgi veicamās darbības un uzdevumus, kas ir galvenie priekšnoteikumi ekonomiskai un efektīvai pakalpojumu sniegšanai. Pašvaldība nav:

- ⊙ izanalizējusi esošos pakalpojumus, lai noskaidrotu sniegto pakalpojumu apjomus un aprēķinātu pakalpojumu izmaksas;
- ⊙ izpētījusi pakalpojumu sniedzēju struktūru, lai iegūtu datus par pakalpojumu sniegšanā iesaistīto darbinieku skaitu;
- ⊙ ieguvusi pakalpojumu sniedzēju izmaksu datus, tas ir, resursu izmaksas, telpu izmaksas, programmatūras un citas izmaksas;
- ⊙ izanalizējusi pakalpojumu sniegšanas resursu patēriņu, lai aprēķinātu pakalpojumu sniegšanas izmaksas;
- ⊙ aprēķinājusi katra pakalpojuma veida pilnās (visas) pakalpojumu izmaksas.

Revīzijas laikā Pašvaldības vadība skaidroja, ka, organizējot maksas pakalpojumu sniegšanu, tiek vērtēta un ņemta vērā pastāvošā konkurence, kā arī iedzīvotāju maksātspēja, tomēr dokumentārus apliecinājumus par pakalpojumu sniedzēju konkurences un iedzīvotāju pirktspējas izvērtēšanu uzrādīt nevarēja.

1.1. Vai Pašvaldības sniegtie maksas pakalpojumi ir saistīti ar pašvaldības funkciju izpildi?

Revidējamā laika posmā Pašvaldība ir sniegusi siltumapgādes, ūdenssaimniecības, ar izglītības procesu saistītu personu ēdināšanas pakalpojumus, kā arī iekasējusi

maksu par zemes nomu un cita īpašuma nodošanu lietošanā, kas ir saistīti ar pašvaldības funkciju izpildi.

Tomēr Pašvaldība revidējamā laika posmā nepietiekami novērtējot pakalpojumu nepieciešamību un piemērotību, ir veikusi arī iekšzemes neregulāros pasažieru pārvadājumus, tā iesaistoties komercdarbībā un gūstot ieņēmumus 2574 euro (bez PVN).

Turklāt, piemērotā maksa par pasažieru pārvadājumiem neatbilst Domes apstiprinātajā cenrādī noteiktajai.

Revīzijas laikā tika izvērtēta Pašvaldības sniegto maksas pakalpojumu atbilstība Pašvaldības funkcijām un ir konstatēts, ka siltumapgādes, ūdenssaimniecības, ar izglītības procesu saistītu personu ēdināšanas, telpu nomas pakalpojumi izglītības iestādēs un kultūras iestāžu pakalpojumu sniegšana, kā arī zemes un cita īpašuma iznomāšana, atbilst pašvaldības funkcijām.

Revīzijā ir konstatēts, ka Pašvaldība revidējamā laika posmā ir sniegusi arī iekšzemes neregulāros pasažieru pārvadājumus.

Pašvaldība, pieņemot lēmumu par šādu saimnieciskas darbības rakstura pakalpojuma sniegšanu, nav vērtējusi to sniegšanas tiesiskumu, tajā skaitā saistību ar funkciju izpildi, efektivitāti un ekonomiskumu, ieskaitot ietekmi uz konkurenci, ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta pirmajā daļā noteiktos²⁰ principus publiskas personas iesaistei komercdarbībā.

Publiska persona privāto tiesību jomā drīkst darboties tikai, veicot darījumus, kas nepieciešami tās darbības nodrošināšanai, sniedzot pakalpojumus, dibinot kapitālsabiedrības vai iegūstot līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā.²¹

Komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants, savukārt saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību.²²

2013. gadā pēc Konkurences padomes pasūtījuma veiktajā pētījumā²³ norādīts uz iespējamo konkurences kropļošanu: *“Situācijā, kad [...] pakalpojumu sniedz pašvaldības iestādes un aģentūras, netiek veicināta konkurence, kā rezultātā var negatīvi tikt ietekmēta pakalpojuma kvalitāte un tehnoloģiskā attīstība.”*

Atbilstoši Konkurences padomes izdotajām konkurences novērtēšanas vadlīnijām²⁴:

- ☉ izvērtējot plānoto ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, lēmuma pieņemējam jāsaprot, tajā

skaitā, vai lēmums ierobežos konkurenci, vai šis ierobežojums ir pamatots un, ja tas ir pamatots, – kāda ir pēc iespējas mazāk ierobežojošā alternatīva;

- ☉ lēmuma ietekmi uz konkurenci raksturo konkrētā tirgus izvērtējums par to, kurus pakalpojumus un kurā teritorijā ietekmēs konkrētais lēmums. Attiecīgi ir jāsaprot, kas ir visi iespējamie konkurenti, no kuriem pircēji reāli (bez nesamērīgi lieliem papildu izdevumiem vai pūlēm) var iegādāties konkrēto pakalpojumu vai tā aizstājēju. Lēmums negatīvi ietekmē konkurenci, ja tas samazina esošo vai potenciālo tirgus dalībnieku skaitu vai to iespējas konkurēt.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87. un 88. pants nosaka priekšnoteikumus, kuriem iestājoties, publiska persona, tajā skaitā pašvaldība, ar kapitālsabiedrības starpniecību var iesaistīties komercdarbībā. No 2016. gada 1. janvāra Pašvaldība pirms kapitālsabiedrības dibināšanas vai līdzdalības iegūšanas esošā kapitālsabiedrībā, ņemot vērā paredzētās rīcības izvērtējumu, izdod saistošos noteikumus, kuros nosaka tirgus nepilnību vai tādus pakalpojumus, kas ir stratēģiski svarīgi pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai.²⁵

Revīzijā ir konstatēts, ka Pašvaldība revidējamā laika posmā saskaņā ar 2011. gadā noteikto maksu²⁶ par divu tās īpašumā esošu autobusu – “Mercedes Benz 516” un “Volvo B12” – izmantošanu, papildu skolēnu pašpārvadājumiem, kā publiska persona ar minētajiem transportlīdzekļiem ir veikusi arī pasažieru pārvadājumus (piemēram, uz teātri, operu.), gūstot ieņēmumus 2574 euro (bez PVN) apmērā, tajā skaitā:

- ☉ 2014. gadā – 1138 euro (bez PVN);
- ☉ 2015. gadā – 1295 euro (bez PVN);
- ☉ 2016. gada pirmajā ceturksnī – 141 euro (bez PVN).

Pasažieru pārvadājumus ar autobusu veic pārvadātājs, kas ir komersants, zemnieku vai zvejnieku saimniecība. Pārvadātājs var būt arī pašvaldības institūcija, ja tā veic pašpārvadājumus – bezmaksas personu pārvadājumus (ar savu vai nomātu transportlīdzekli) pašpārvadātāja vajadzībām (piemēram, skolēnu nogādāšanai uz skolu).²⁷

Valsts kontroles ieskatā Pašvaldības darbība, sniedzot pasažieru un kravu pārvadāšanas pakalpojumus par maksu, neatbilst iepriekš minētajos normatīvajos aktos²⁸ noteiktajiem šādas darbības veikšanas priekšnoteikumiem.

Valsts SIA “Autotransporta direkcija”, izsakot viedokli²⁹ jautājumā par pašvaldību rīcību papildu pašpārvadājumiem, bez licencētas kapitālsabiedrības starpniecības, veicot neregulārus pasažieru pārvadājumus, ir norādījusi: “... *pasažieru komercpārvadājumu, tajā skaitā neregulāro pasažieru pārvadājumu veikšana, bez*



Pašvaldība veic neregulāros
pasažieru pārvadājumus,
maksu par pārvadājumiem
nosakot neatbilstoši Domes
lēmumā noteiktajam.

noteiktajā kārtībā izsniegtas speciālas atļaujas (licences) ir prettiesiska. Savukārt pašvaldības, ievērojot MK [21.02.2012.] noteikumu Nr. 121 12.1. apakšpunktā minēto subjektu uzskaitījumu, šādu speciālo atļauju (licenci) nevar saņemt, tādējādi secināms, ka pašvaldību rīcība, veicot komercpārvaldījumus, nav tiesiska.”

Turklāt Pašvaldības izrakstītajos 18 rēķinos par sniegtajiem pasažieru pārvaldījumiem ir piemērota mazāka nekā cenrādī³⁰ noteiktā maksa, savukārt vienā gadījumā lielāka (skatīt 1. pielikumu).

Sniedzot maksas pakalpojumus, Pašvaldībai ir jāievēro labas pārvaldības princips, kas izpaužas sabiedrībai būtiskas informācijas atklāšanā – informācijas atklātības princips³¹, par kādu revidentu ieskatā uzskatāma arī informācija par maksas pakalpojumu sniegšanas tiesiskumu, ekonomiskumu un efektivitāti.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. pantā noteiktie ierobežojumi publiskas personas darbībai privāto tiesību jomā garantē tiesības uz neizkropļotu jeb brīvu konkurenci, kas ir aizsargājama sabiedrības interese.³² Tāpēc publiskas personas darbība privāto tiesību jomā ir pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos, kad pastāv sevišķs attaisnojums tās veikšanai.³³

Turklāt valsts pārvaldei īpaši jā rūpējas, lai informāciju (par attaisnojošiem apsvērumiem) saņemtu tā sabiedrības daļa un tās privātpersonas, kuru tiesības un tiesiskās intereses attiecīgā valsts pārvaldes īstenotā vai plānotā darbība skar vai var skart.³⁴

Ieteikums

Lai nodrošinātu no Pašvaldības funkcijām izrietošu mērķu atbilstošu sasniegšanu, sniedzot maksas pakalpojumus, Pašvaldībai izvērtēt šāda pakalpojuma sniegšanas nepieciešamību, tiesiskumu un piemērotību (tajā skaitā formu un ekonomiskumu) un atbilstoši labas pārvaldības principiem, publiskojot izvērtējuma saturu.

1.2. Vai maksa par Pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem ir ekonomiski pamatota?

Pašvaldības noteiktā maksa par komunālajiem pakalpojumiem, vispārējās un interešu izglītības iestāžu ēdināšanas, telpu un inventāra nomas, kā arī citiem sniegtajiem pakalpojumiem revidējamā laika posmā nav bijusi ekonomiski pamatota, jo:



Pašvaldības noteiktā maksa par pakalpojumiem nav ekonomiski pamatota.

- ✓ tikai siltumenerģijas un ūdenssaimniecības pakalpojumiem ir daļēji iekārtota atsevišķa izmaksu uzskaite;
- ✓ nosakot maksu par pakalpojumiem, ne visos gadījumos tiek veikti aprēķini maksas apmēra noteikšanai;
- ✓ gadījumos, kad aprēķini maksas noteikšanai ir sagatavoti, tajos norādītās izmaksas nav identificējamās un līdz ar to nav pārbaudāmas;
- ✓ nav veikta pakalpojumu sniegšanai nepieciešamo resursu patēriņa analīze;
- ✓ aprēķinos iekļautās izmaksas būtiski pārsniedz pakalpojuma sniegšanas faktiskās izmaksas;
- ✓ maksa par ūdenssaimniecības un dzīvojamo māju apsaimniekošanas pakalpojumiem ilgstoši – līdz pat astoņiem gadiem, nebija pārskatīta;
- ✓ izglītības iestādes par sniegtajiem ēdināšanas pakalpojumiem ir noteikušas līdz pat trim reizēm mazāku maksu nekā pakalpojuma sniegšanas izmaksas.



Pakalpojumu izmaksu uzskaite nav iekārtota pa pakalpojumu veidiem, kas liedz sagatavot ekonomiski pamatotus aprēķinus.

Ja pašvaldība vai tās iestādes sniedz pakalpojumus, kas nav pašvaldības nodevas objekts, un ja par šiem pakalpojumiem ir ņemama samaksa, tad ir jākārtota atsevišķa grāmatvedības uzskaite un jānodrošina nodokļu un citu obligāto maksājumu veikšana par tiem saskaņā ar konkrēto nodokļu likumiem.³⁵

Grāmatvedība jākārtota tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Tāpat grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem.³⁶

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldībā izdevumu daļēja uzskaite ir nodrošināta tikai siltumapgādes un ūdenssaimniecības pakalpojumiem, savukārt pārējiem pakalpojumiem izmaksu uzskaite grāmatvedībā netiek kārtota nodalīti katram pakalpojuma veidam.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti kritēriji maksas par sniegtajiem pakalpojumiem atbilstības faktiskajām pakalpojumu sniegšanas izmaksām (ekonomiskuma) izvērtēšanai vai pakalpojuma maksas aprēķinā iekļauto izmaksu un faktisko pakalpojuma sniegšanas izmaksu relatīvās izmaiņas nav lielākas par 5 procentiem.

Maksa par vispārējās un interešu izglītības iestāžu ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu

Sējas pamatskola revidējamā laika posmā ir sniegusi ēdināšanas pakalpojumus izglītojamiem un darbiniekiem par maksu, kas bija līdz pat trim reizēm mazāka nekā pakalpojuma sniegšanas izmaksas.

Šādas rīcības rezultātā Pašvaldība par darbinieku gūto labumu 2119 euro apmērā nav veikusi valsts budžetā algas nodokļa samaksu un darba devēja un darba ņēmēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas 1377 euro apmērā.

Pašvaldība revidējamā laika posmā ir segusi ēdināšanas pakalpojuma izmaksas arī tiem izglītojamajiem un tādā apmērā, par ko nav lēmusi Dome.

Revīzijā ir konstatēts, ka, nosakot maksu par izglītības iestāžu ēdināšanas pakalpojumiem, Pašvaldība nav veikusi pakalpojumu izmaksu aprēķinus.

Revīzijas laikā tika izvērtēts maksas par ēdināšanas pakalpojumu ekonomiskums vienā no divām Pašvaldības izglītības iestādēm – Sējas pamatskolā, par laika posmu no 2014. gada 1. septembra līdz 2015. gada 31. augustam un no 2015. gada 1. septembra līdz 2016. gada 31. martam (turpmāk tekstā – 2014./2015. mācību gads un 2015./2016. mācību gads).

Sējas pamatskolā ar Domes lēmumu³⁷ minētajos mācību gados bija noteikta šāda maksa par ēdināšanas pakalpojumu:

- ⊙ brokastīm – 0,35 euro;
- ⊙ pusdienām – 1,00 euro.



Sējas pamatskola sniedz ēdināšanas pakalpojumu izglītojamiem un darbiniekiem par maksu, kas bija līdz pat trim reizēm mazāka nekā pakalpojuma sniegšanas izmaksas.



Par darbinieku gūto labumu 2119 euro apmērā nav nomaksāti nodokļi 1377 euro apmērā.

Revidenti, ar Pašvaldību saskaņojot ēdināšanas pakalpojumu izmaksu pozīcijas, aprēķināja, kādai vajadzēja būt ēdināšanas maksai 2014./2015. un 2015./2016. mācību gadā, ja tā būtu noteikta atbilstoši pakalpojuma izmaksām iepriekšējā mācību gadā.

Salīdzinot revidentu aprēķināto ēdināšanas pakalpojumu maksu ar Domes noteikto maksu, ir konstatēts, ka maksa par brokastīm izglītojamiem un pusdienām darbiniekiem bija noteikta līdz pat trim reizēm mazāka par pakalpojuma izmaksām (skatīt 1. tabulu).

1. tabula

Kāda bija vienas ēdienreizes izmaksu starpība ar Domes noteikto maksu?

Nr. p.k.	Ēdienreizes veids	Domes noteiktā maksa par ēdienreizi (euro)	Vienas ēdienreizes izmaksas (euro)	Starpība (euro)	Ēdienreizes izmaksas pret Domes noteikto maksu (%)
1	2	3	4	5=4-3	6=4/3*100
01.09.2014.-31.08.2015.					
1.	Brokastis izglītojamiem	0,35	1,10	0,75	314
2.	Pusdienas darbiniekiem	1,00	1,64	0,64	164
01.09.2015.-31.03.2015.					
1.	Brokastis izglītojamiem	0,35	1,12	0,77	320
2.	Pusdienas darbiniekiem	1,00	1,52	0,52	152

Revidenti, ņemot vērā darbinieku ēdienreizu skaitu un revidentu aprēķināto ēdināšanas pakalpojuma maksu, noteica summu, kāda minētajām personām būtu jāmaksā, ja Pašvaldība būtu noteikusi izmaksām atbilstošu maksu, un konstatēja, ka laika posmā no 2014. gada 1. septembra līdz 2016. gada 31. martam darbinieki ir guvuši labumu 2119 euro apmērā.

Par darbinieka gūtajiem ienākumiem darba devējam jāaprēķina un jāmaksā algas nodoklis, kas ir viena no iedzīvotāju ienākuma nodokļa sastāvdaļām.³⁸

Ienākumi, par kuriem jāmaksā algas nodoklis, ir jebkuri uz pašreizējo vai iepriekšējo darba vai dienesta attiecību pamata darbiniekam vai personai, kura ir dienestā, (turpmāk tekstā – darbinieks) izdarītie maksājumi vai labums, ko darbinieks tieši vai netieši gūst naudā vai citās lietās no darba devēja.³⁹

Savukārt visi algotā darbā aprēķinātie ienākumi, no kuriem jāietur iedzīvotāju ienākuma nodoklis, ir darba devēja un darba ņēmēja valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu objekts.⁴⁰

Pašvaldība par darbinieku gūto labumu nav aprēķinājusi un maksājusi algas nodokli un nav veikusi darba devēja un darba

ņēmēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, kas saskaņā ar revidentu aplēsi bija 1377 *euro*.

Pašvaldība nosaka tos izglītojamos, kuru ēdināšanas izmaksas sedz pašvaldība.⁴¹

Ar Pašvaldības saistošajiem noteikumiem⁴² un Domes lēmumu⁴³ visiem bērniem, kas mācās Sējas pamatskolā, kā arī Sējas novadā deklarētiem bērniem piecu un sešu gadu vecumā, kuriem ir obligātā apmācība pirmsskolas izglītības iestādēs – PII “Bitīte” un Sējas pamatskolā, noteikts piešķirt brīvpusdienas.

Revīzijā ir konstatēts:

- ☉ piešķirto brīvpusdienu izmaksas veido no 1,52 *euro* līdz 1,64 *euro* par ēdienreizi;
- ☉ Pašvaldība arī 1.-4. klašu izglītojamajiem sedz starpību starp valsts mērķdotāciju un ēdienreizes izmaksām (skatīt 2. tabulu) un brokastu izmaksas apmērā, kas pārsniedz noteikto maksu, lai gan Dome nav paredzējusi šo izmaksu segšanu.

2. tabula

Ēdienreizu izmaksu salīdzinājums ar valsts mērķdotācijas apmēru vienam izglītojamajam dienā

Nr. p.k.	Ēdienreizes veids	Valsts mērķdotācijas apmērs 1 izglītojamajam dienā (<i>euro</i>)	Ēdienreizes izmaksas (<i>euro</i>)	Starpība (<i>euro</i>)
1	2	3	4	5=3-4
01.09.2014.-31.08.2015.				
1.	brokastis		1,09	
2.	pusdienas	x	1,70	x
	dienā	1,42	2,79	1,37
01.09.2015.-31.03.2016.				
1.	brokastis		1,11	
2.	pusdienas	x	1,73	x
	dienā	1,42	2,84	1,42

Maksa par siltumapgādes pakalpojumu sniegšanu

Pašvaldības rīcība, sniedzot siltumapgādes pakalpojumu, nav nodrošinājusi ekonomiski pamatota apkures pakalpojuma tarifu noteikšanu, jo:

- ✓ apstiprināto siltumapgādes pakalpojuma tarifu aprēķinos iekļautās izmaksas 2013./2014. gada un

2014./2015. gada apkures sezonās līdz pat 54 % pārsniedz pakalpojuma sniegšanas faktiskās izmaksas, sadārdzinot tarifu, kā rezultātā pakalpojuma saņēmēji pārmaksāja 7952 euro;

- ✓ siltumapgādes tarifa sadārdzinājumu galvenokārt veido aprēķinā iekļautās nepamatoti lielās plānotās izmaksas par gāzi, kas līdz pat 52 % pārsniedza faktiskās izmaksas;
- ✓ apstiprinātā metodika siltuma izmaksu aprēķināšanai ir nepilnīga un neatbilst Pašvaldības faktiski veiktajām darbībām tarifu aprēķinu veikšanā, līdz ar to radot risku, ka apkures tarifi aprēķināti nepiemērojot vienotus pamatprincipus un ir ekonomiski nepamatoti.

Pašvaldībā ir izstrādāta metodika⁴⁴, kas nosaka kārtību, kādā pašvaldība aprēķina tarifu regulējamiem siltumenerģijas apgādes pakalpojumiem: siltumenerģijas ražošanai, siltumenerģijas pārvadei un sadalei un siltumenerģijas tirdzniecībai.

Metodikā⁴⁵ ir norādīti konkrēti siltumenerģijas pakalpojuma saņēmēju objekti. Analizējot Pašvaldības pārskatus par izrakstītajiem rēķiniem pakalpojuma saņēmējiem, ir konstatēts, ka papildus metodikā norādītajiem, siltumenerģijas pakalpojumi tiek sniegti arī:

- ⊙ Lojas ciemā: dzīvojamai mājai “Dzintarkrasti”, dzīvoklim “Jēnos”, juridiskai personai (doktorāts), juridiskai personai (šuvēju darbnīca), SIA “ID”, (vien. reģ. Nr. 40103937457) SIA “Hansa Pharm” (vien. reģ. Nr. 40003252167), Latvijas Pastam, juridiskai personai (frizētava), kā arī Pašvaldības institūcijām Mūzikas skola, Bēbīšu skolai, Domei un Mākslas skolai;
- ⊙ Pabažu ciemā: Doktorātam, veikalam, SIA “Nekādi džungļi” (vien. reģ. Nr. 40103200975) un Pašvaldības institūcijai – Domei.

Pašvaldības izstrādātā metodika⁴⁶ paredz siltumapgādes pakalpojuma tarifu:

- ⊙ aprēķinā iekļaujamo izmaksu galvenos posteņus;
- ⊙ aprēķināšanai izmantot Pašvaldības grāmatvedības datorprogrammas “Bilance” uzskaitītos datus;



Apstiprinātā maksa par apkuri

ir uz pusi lielāka nekā pakalpojuma sniegšanas izmaksas, kā rezultātā pakalpojumu saņēmēji ir pārmaksājuši 7952 euro.



Metodika siltuma izmaksu aprēķināšanai ir nepilnīga un neatbilst Pašvaldības faktiski veiktajām darbībām.

- ☉ aprēķinu veikt pamatojoties uz izmaksām viena pilna gada laikā;
- ☉ apstiprināšanu ar Domes lēmumu uz apkures sezonu.

Lai gan metodika neparedz apkures tarifa aprēķināšanu par patērēto siltumenerģiju – MWh, Pašvaldība sākot ar 2014. gada 1. janvāri ir apstiprinājusi⁴⁷ apkures tarifu dzīvoklim mājā “Jēņi” un dzīvojamai mājai “Ezeriņi” par patērētā siltuma apjomu (euro/MWh).

Revidējamā laika posmā Pašvaldībā bija apstiprināti tarifi trīs apkures sezonām (skatīt 3. tabulu).

3. tabula

Pašvaldībā apstiprinātie siltumapgādes tarifi

Apkures sezona	Siltumapgādes pakalpojuma sniegšanas vieta	Tarifs par apkurināmo platību (euro/m ²)	Tarifs par piegādāto siltuma apjomu (euro/MWh)
2013./2014. gads ⁴⁸	Loja	3,14	66,03
	Pabaži	2,97	98,88
2014./2015. gads ⁴⁹	Loja	2,95	60,49
	Pabaži	2,57	87,98
2015./2016. gads ⁵⁰	Loja	2,16	51,79
	Pabaži	2,49	86,85

Revidenti izvērtēja, vai siltumapgādes tarifa aprēķinā iekļautās izmaksas nepārsniedz 5 % pakalpojuma sniegšanas faktiskās izmaksām, un konstatēja, ka tarifa aprēķinā iekļautie izdevumi par gāzi, kas veido būtiskāko daļu (Lojas ciemā ~80 %, Pabažu ciemā ~55 %) no tarifa aprēķinā iekļautajiem izdevumiem, ir līdz pat 52 % lielāki nekā faktiskās gāzes izmaksas (skatīt 4. tabulu).

4. tabula

Tarifu aprēķinos iekļauto un faktisko izmaksu par gāzi salīdzinājums

Apkures sezona	Siltumapgādes pakalpojuma sniegšanas vieta	Tarifa aprēķinā iekļautās izmaksas par gāzi (euro)	Faktiskās izmaksas par gāzi (euro)	Starpības īpatsvars Pārsniegums (+), samazinājums (-) (%)
1	2	3	4	5=(3-4)/3*100
2013./2014. gads	Loja	48 614,85	23 447,27	52
	Pabaži	7449,22	5336,43	28
2014./2015. gads	Loja	44 382,85	21 482,42	52
	Pabaži	6967,9	5941,73	15

Pēc 2013./2014. gada apkures sezonas Pašvaldība veica siltumapgādes tarifu pārrēķinu un ar Domes lēmumu⁵¹ noteica, ka pārmaksātā summa pārceļama samaksai par komunālajiem pakalpojumiem, nenorādot kopējo pārmaksāto summu.

Revīzijas laikā revidenti, atbilstoši Pašvaldības norādītajām faktiskajām izmaksām, veica 2013./2014. gada un 2014./2015. gada apkures sezonu tarifu pārrēķinu un konstatēja:

- ☉ Lojas ciemā (skatīt 2. pielikumu):
 - ✓ 2013./2014. gada apkures sezonā faktiskais tarifs bija 1,50 *euro/m²*, nevis 3,14 *euro/m²*, kā rezultātā pakalpojuma saņēmēji pārmaksāja 1,64 *euro/m²*, kas ir 52 % no apstiprinātā tarifa;
 - ✓ 2014./2015. gada apkures sezonā faktiskais tarifs bija 1,37 *euro/m²*, nevis 2,95 *euro/m²*, kā rezultātā pakalpojuma saņēmēji pārmaksāja 1,58 *euro/m²*, kas ir 54 % no apstiprinātā tarifa;
- ☉ Pabažu ciemā (skatīt 3. pielikumu):
 - ✓ 2013./2014. gada apkures sezonā faktiskais tarifs bija 1,90 *euro/m²*, nevis 2,97 *euro/m²*, kā rezultātā pakalpojuma saņēmēji pārmaksāja 1,07 *euro/m²*, kas ir 36 % no apstiprinātā tarifa;
 - ✓ 2014./2015. gada apkures sezonā faktiskais tarifs bija 2,13 *euro/m²*, nevis 2,57 *euro/m²*, kā rezultātā pakalpojuma saņēmēji pārmaksāja 0,44 *euro/m²*, kas ir 17 % no apstiprinātā tarifa.

Revidenti, ņemot vērā Pašvaldības sniegto informāciju⁵² par izrakstītajiem rēķiniem, aprēķināja 2013./2014. un 2014./2015. gada apkures sezonās siltumapgādes pakalpojuma saņēmēju pārmaksas apmēru – 7952*euro* (skatīt 5. tabulu).

5. tabula
Revidentu aprēķinātā siltumapgādes pakalpojuma saņēmēju
veiktā pārmaksa 2013./2014. un 2014./2015. gada apkures
sezonās

Apkures sezona	Siltumapgādes pakalpojuma sniegšanas vieta	Domes apstiprinātie tarifi (<i>euro/m²</i>)	Pašvaldības izrakstīto rēķinu kopsумma (<i>euro</i>)	Apkurināmā platība (m ²)	Revidentu aprēķinātais nepamatotais Pašvaldības apstiprināto tarifu palielinājums (<i>euro/m²</i>)	Siltumapgādes pakalpojuma saņēmēju pārmaksa (<i>euro</i>)
1	2	3	4	5=4/3	4	5=3*4*7 mēneši
2013./2014.	Loja	3,14	6739,96	2146,48	1,64	3520,23
	Pabaži	2,97	3987,81	1342,70	1,07	1436,69
2014./2015.	Loja	2,95	4779,70	1620,24	1,58	2559,97
	Pabaži	2,57	2543,69	989,76	0,44	435,50
					Kopā	7952,39

Maksa par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu

Pašvaldības apstiprinātie ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi nav ekonomiski pamatoti, jo nav sagatavotu tarifu aprēķinu un Pabažu un Lojas ciemā apstiprinātie tarifi nav

pārskatīti atbilstoši realizētajos ūdenssaimniecības projektu tehniski ekonomiskajos pamatojumos norādītajam.

Turklāt Sējas ciemā ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi nav pārskatīti jau sešus gadus.

Pašvaldība ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus sniedz Lojas, Pabažu un Sējas ciemu iedzīvotājiem, nosakot katrā ciemā atsevišķu tarifu.

Revīzijas laikā Pašvaldība nevarēja iesniegt Sējas ciema ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu tarifa aprēķinus, savukārt Lojas un Pabažu ciemos tarifs ir noteikts pamatojoties uz konsultantu veiktajiem aprēķiniem realizētajos ūdenssaimniecības projektu tehniski ekonomiskajos pamatojumos (turpmāk tekstā – TEP).

Tā kā ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu noteikšanā Pašvaldībā nav sagatavotu aprēķinu, kā arī izmaksas katram pakalpojumam nav uzskaitītas nodalīti, tad revīzijā nebija iespējams aprēķināt ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu faktiskās izmaksas.

Izvērtējot Lojas un Pabažu ciemā realizēto ūdenssaimniecības projektu TEP norādīto informāciju, ir konstatēts, ka tarifi jāpārskata ik gadu. Turklāt TEP norādītajiem tarifiem ir pieaugoša tendence: Lojas ciemā līdz 2015. gadam ūdensapgādei – 0,74 *euro/m³* un kanalizācijai – 1,28 *euro/m³*, bet Pabažu ciemā līdz 2017. gadam ūdensapgādei – 1,50 *euro/m³* un kanalizācijai – 1,33 *euro/m³*.

Revīzijā ir konstatēts, ka Pašvaldība nav pārskatījusi Lojas un Pabažu ciema ūdensapgādes tarifus un revidējamā laika posmā bija spēkā šādi tarifi:

- ☉ Lojas ciemā ūdensapgādes tarifs – 0,71 *euro/m³* un kanalizācijas tarifs – 1,22 *euro/m³*, kas nav pārskatīts kopš 2013. gada⁵³;
- ☉ Sējas ciemā ūdensapgādes tarifs – 0,85 *euro/m³* un kanalizācijas tarifs – 1,28 *euro/m³*, kas nav pārskatīts kopš 2010. gada⁵⁴;
- ☉ Pabažu ciemā ūdensapgādes tarifs – 1,40 *euro/m³* un kanalizācijas tarifs – 1,18 *euro/m³*, kas apstiprināti tikai 2015. gadā⁵⁵. Savukārt līdz 2015. gadam Pabažu ciemā tika piemēroti 2009. gadā apstiprinātie⁵⁶ tarifi ūdensapgādei – 0,813 *euro/cilv.* un kanalizācijai – 1,084 *euro/cilv.*, jo pakalpojuma saņēmējiem nebija uzstādīti patērētā ūdens skaitītāji.



Maksa par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem netiek pārskatīta pat sešus gadus.

Maksa par dzīvojamo māju apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanu

Pašvaldība revidējamā laika posmā dzīvojamo māju apsaimniekošanas pakalpojumu saņēmējiem ir noteikusi ekonomiski nepamatotu apsaimniekošanas maksu, jo:

- ✓ pretēji normatīvajā aktā⁵⁷ noteiktajam, Pašvaldība maksu par dzīvojamo māju apsaimniekošanu bija noteikusi nesagatavojot dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu tāmē kalendārajam gadam. Turklāt noteiktā maksa nebija pārskatīta kopš 2007. gada;
- ✓ Pašvaldības izdevumi par dzīvojamo māju apsaimniekošanu uz 2016. gada 1. janvāri par 54 078 *euro* pārsniedza aprēķināto apsaimniekošanas maksu, kas nozīmē, ka Pašvaldība šos līdzekļus nav varējusi izlietot citu funkciju īstenošanai visu administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs;
- ✓ savukārt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu tāmē kalendārajam gadam, pēc kuras ir noteikta apsaimniekošanas maksa sākot ar 2016. gada 1. maiju, bez pamatojuma ir iekļauti plānotie nākamo periodu izdevumi kārtējiem remonta darbiem 23 556 *euro* apmērā.

Dzīvojamo māju apsaimniekošanas maksa ir nosakāma, sagatavojot dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu tāmē kalendāra gadam.⁵⁸

Revidējamā laika posmā spēkā bija ar Domes lēmumu⁵⁹ 2007. gadā noteiktā dzīvojamo māju apsaimniekošanas maksa – 0,2135 *euro*/m² (0,15 Ls/m²), kura nav pamatota ar dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu tāmēm.

Saskaņā ar Pašvaldības iesniegto grāmatvedības informāciju par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju uzkrājumiem uz 2016. gada 1. janvāri ieņēmumi no dzīvojamo māju apsaimniekošanas maksas bija par 54 078 *euro* mazāki nekā faktiskie apsaimniekošanas izdevumi.



Dzīvojamo māju
apsaimniekošanas maksa nav
pārskatīta astoņus gadus.

Savukārt sagatavotajās tāmēs
ir iekļautas nepamatotas
remontdarbu izmaksas
23 556 *euro* apmērā

Domes Komunālās daļas vadītāja revīzijas laikā iesniedza revidentiem dzīvojamo māju uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu tāmes, kas tiek piemērotas sākot ar 2016. gada 1. maiju.

Pārvaldniekam ir pienākums rakstiski paziņot dzīvokļu īpašniekiem par aprēķināto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksu nākamajam kalendāra gadam, tajā skaitā jāsaprot dzīvojamai mājai nepieciešamo remontdarbu apkopojums nākamajiem periodiem.⁶⁰

Revīzijas laikā, pārbaudot Domes Komunālās daļas vadītājas iesniegtās dzīvojamo māju uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu tāmes, ir konstatēts, ka tajās ir iekļauts izmaksu postenis “Uzkrājumu veidošana remontiem”, bet nav sagatavots veicamo remontdarbu apkopojums.

Revīzijas laikā revidenti veica aprēķinu (skatīt 6. tabulu) un konstatēja, ka Domes Komunālā daļa bez veicamo remontdarbu apkopojuma sagatavošanas tāmēs, kuras stājās spēkā 2016. gada 1. jūlijā, ir paredzējusi izmaksas 23 556 euro apmērā remontdarbu veikšanai, kā rezultātā nebija iespējas gūt pārlicību par veicamo darbu nepieciešamību.

6. tabula

Kādi izdevumi dzīvojamo māju 2016. gada apsaimniekošanas maksas aprēķinā ir iekļauti bez atbilstoša pamatojuma?

Dzīvojamās mājas nosaukums	Pašvaldības sagatavotajās dzīvojamo māju apsaimniekošanas maksas noteikšanas tāmēs 2016. gadam izdevumu postenī “Uzkrājuma veidošana remontiem” plānotās izmaksas (euro)	
	1	2
Zeltiņi		3853,20
Sudrabkalni		3095,76
Dzintarkrasti		2862,96
Zeltkalni		1786,32
Madaras		2065,68
Sarmas		2907,84
Kamenes		2645,28
Gundegas 1		1176,48
Gundegas 2		3162,48
Kopā		23 556,00

Ieteikumi

Lai nodrošinātu normatīvajos aktos⁶¹ noteikto prasību par nodalītas grāmatvedības uzskaites kārtošanu maksas pakalpojumiem ievērošanu, Pašvaldībai ieviest ieņēmumu un izdevumu plānošanu un uzskaiti katram sniegtajam maksas pakalpojumam.

Lai nodrošinātu ekonomiski pamatotas maksas par Pašvaldības iestāžu sniegtajiem maksas pakalpojumiem noteikšanu, Pašvaldībai:

- ☉ pilnveidot metodiku⁶², kurā norādīt nosakāmo siltumapgādes tarifu aprēķināšanas formulas, kā arī informācijas avotus tarifu aprēķinos iekļaujamajiem rādītājiem, kā arī pārvērtēt tarifu aprēķinos iekļaujamo izmaksu plānošanu;
- ☉ izstrādāt ūdenssaimniecības, ēdināšanas pakalpojumu izglītības iestādēs un citu pakalpojumu izmaksu aprēķināšanas metodiku, kurā būtu noteikta pakalpojumu sniegšanas izmaksu struktūru un norādīti informācijas avoti, aprēķinos iekļaujamo izmaksu un apjomu iegūšanai, kā arī kritēriji maksas pārskatīšanai.

Pašvaldībai izstrādāt un ieviest kontroles procedūras, kas nodrošinātu, ka pārvaldīšanā esošo daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apsaimniekošanas maksa tiek aprēķināta atbilstoši normatīvā akta⁶³ prasībām.

Pašvaldībai nodrošināt, ka ēdināšanas izdevumi tiek segti tikai tiem izglītojamajiem un tikai tādā apmērā, kā to ir nolēmusi Dome.

1.3. Vai maksas pakalpojumu sniegšana Pašvaldībā ir organizēta efektīvi?

Pašvaldības darbības pakalpojumu sniegšanā revidējamā laika posmā nav nodrošinājušas efektīvu maksas pakalpojumu sniegšanu, jo:

- ✓ ieņēmumi pa pakalpojumu veidiem budžetā netiek plānoti, līdz ar to netiek vērtēti arī katra konkrētā pakalpojuma sniegšanas apmēra izpildes rezultāti;
- ✓ pakalpojumu sniegšanai nav noteikti sasniedzamie rezultatīvie apjoma rādītāji, līdz ar to netiek vērtēta arī pakalpojumu sniegšanas efektivitāte.

Revīzijā, vērtējot divus no ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas rādītājiem – pakalpojuma saņēmējiem piegādātā ūdens attiecību pret iegūtā ūdens apjomu, kas revidentu ieskatā raksturo ūdensapgādes pakalpojuma sniegšanas rezultātu un attīrīto notekūdeņu apjoma attiecību pret



Pašvaldība ieņēmumus pa pakalpojumu veidiem neplāno un pakalpojumu sniegšanā sasniedzamos rezultatīvos rādītājus nenosaka.

savākto notekūdeņu apjomu, kas raksturo kanalizācijas pakalpojuma sniegšanas rezultātu, tika konstatēts:

- ✓ starpība starp iegūtā ūdens apjomu un pakalpojuma saņēmējiem piegādātā ūdens apjomu, salīdzinot 2014. gadu ar 2015. gadu, ir palielinājusies. Turklāt 2015. gadā Pabažu ciemā tā bija 34 % no iegūtā ūdens apjoma;
- ✓ savukārt attīrīšanas iekārtās attīrīts būtiski liekāks notekūdeņu apjoms nekā no kanalizācijas pakalpojuma saņēmējiem savākts, piemēram, Lojas ciemā 2015. gadā no attīrīšanas iekārtās nonākušajiem notekūdeņiem 56 % nebija uzskaitīti kā no pakalpojuma saņēmējiem savāktie.

Šādas apjomu starpības revidējamā laika posmā liecina par iespējamām uzskaites problēmām un/vai ūdenssaimniecības sistēmu darbības tehniskajām problēmām.

Pakalpojumu sniegšanas efektivitātes izvērtēšanā būtiska nozīme ir ieņēmumu no maksas pakalpojumiem plānošanai, kā arī sasniedzamo rezultatīvo rādītāju noteikšanai, kas ir vērtējami kā maksas pakalpojumu sniegšanas apmēra un apjoma rādītāji.

Ieņēmumu plānošana ir nepieciešama arī ekonomiski pamatotas maksas noteikšanai, jo maksa par pakalpojumiem (vienas vienības cena) ir aprēķināma, pakalpojumu sniegšanas izmaksas dalot ar plānoto pakalpojumu sniegšanas apjomu (vienību skaitu).

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti maksas pakalpojumu sniegšanas efektivitātes izvērtējuma kritēriji:

- ⊙ pakalpojuma apjoma rādītāji – daudzums, apmeklētāju skaits, pakalpojumu gadījumu skaits (izpilde procentos pret plānoto);
- ⊙ ieņēmumu no maksas pakalpojumiem apmērs (izpilde procentos pret plānoto).



Ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšana nav vērtējama kā efektīva, jo vairāk nekā trešā daļa no iegūtā ūdens apjoma aiziet zudumos un netiek uzskaitīti savāktie notekūdeņi.

Ieņēmumu no maksas pakalpojumiem uzskaitē un plānošana un pakalpojumu sniegšanas rezultātīvo rādītāju noteikšana

Ieņēmumi no maksas pakalpojumiem veido līdz 8 % no Pašvaldības budžeta ieņēmumu daļas. Saskaņā ar likumā⁶⁴ noteikto Pašvaldībai budžets ir jā sagatavo ar mērķi noteikt un pamatot, kāds līdzekļu apjoms tai nepieciešams ar likumu noteikto funkciju, uzdevumu un brīvprātīgo iniciatīvu izpildei periodā, kuram šie līdzekļi ir paredzēti.

Pašvaldībai budžets ir jā sagatavo ar mērķi noteikt un pamatot, kāds līdzekļu apjoms tai nepieciešams ar likumu noteikto funkciju, uzdevumu un brīvprātīgo iniciatīvu izpildei periodā, kuram šie līdzekļi ir paredzēti⁶⁵.

Pašvaldībām noteikto⁶⁶ funkciju izpildei finanšu līdzekļi jāplāno, ņemot vērā noteikumus par ieņēmumu, izdevumu un finansēšanas klasifikāciju atbilstoši ekonomiskās klasifikācijas kodiem un funkcionālajām kategorijām.⁶⁷

Budžeta ieņēmumu klasifikācija kodificē ieņēmumu veidus, lai nodrošinātu informācijas sistematizēšanu, apkopošanu un analīzi, un budžeta ieņēmumu klasifikāciju veido grupas un apakšgrupas, kas raksturo ieņēmumu veidu pēc ekonomiskās būtības.⁶⁸

Lai gan revidējamā laika posmā Pašvaldībā bija spēkā esošs normatīvais akts⁶⁹, kas nosaka kārtību, kādā tiek sagatavots pašvaldības budžets, tomēr ieņēmumu no maksas pakalpojumiem apmēra noteikšanai un iepilānošanai budžetā veicamās darbības tajā nav reglamentētas.

Revīzijas laikā, intervējot Pašvaldības atbildīgās personas par budžeta plānošanu, ir noskaidrots, ka ieņēmumi no maksas pakalpojumiem galvenokārt tiek plānoti pēc iepriekšējā gada ieņēmumu izpildes rezultāta, nevis pēc izcenojumu aprēķinos norādītā pakalpojumu sniegšanas apjoma un maksas par konkrētā pakalpojuma sniegšanu.

Izvērtējot Valsts kasē iesniegtos pārskatus par budžeta izpildi revidējamā laika posmā, ir noskaidrots, ka Pašvaldība ieņēmumus no maksas pakalpojumiem ir plānojusi tikai sadalījumā pa grupām, tas ir, izglītības pakalpojumi, nomas un īres pakalpojumi un pārējie pakalpojumi, neveicot ieņēmumu plānošanu par konkrētiem maksas pakalpojumiem.

Lai gan pašvaldībām ir noteikts pienākums pamatot, kāds finanšu līdzekļu apjoms ir nepieciešams uzdevumu izpildei periodā, kuram šie līdzekļi ir paredzēti⁷⁰, revīzijā ir konstatēts, ka Pašvaldības budžeta plānošanas dokumentos nav norādīts finanšu līdzekļu apmērs aktivitātēm, kas saistītas ar konkrēto maksas pakalpojumu sniegšanu.



Ieņēmumus no maksas
pakalpojumiem plāno pēc
principa:
“Cik iekasēs, tik arī
ieplānos”.

Arī izvērtējot Pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013. – 2037. gadam, attīstības programmu 2012. – 2018. gadam, pārskatus par 2014. un 2015. gada budžeta izpildi, Domes lēmumus, kā arī Domes pastāvīgo komiteju un Domes sēžu protokolus, kuros izskatīti jautājumi par maksas noteikšanu pakalpojumiem, ir konstatēts, ka tajos pakalpojumu sniegšanai nav izvirzīti un nav noteikti sasniedzamie rezultatīvie rādītāji, kas ir nepieciešami pakalpojumu sniegšanas kvalitātes un efektivitātes izvērtēšanā.

Tā kā Pašvaldība nav izvirzījusi maksas pakalpojumu sniegšanai sasniedzamos rezultātus, pēc kuriem varētu novērtēt pakalpojumu sniegšanas efektivitāti, revidentiem bija iespēja izvērtēt tikai Pašvaldības ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas apjoma rādītājus.

Ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas apjoma rādītāju izvērtējums

Revidentu ieskatā ūdensapgādes pakalpojuma sniegšanas rezultātu raksturo ūdens zudumi, kurus var noteikt kā realizētā ūdens apjoma attiecību pret iegūtā ūdens apjomu, savukārt kanalizācijas pakalpojuma sniegšanas rezultātu raksturo attīrīto notekūdeņu apjoma attiecība pret savākto notekūdeņu apjomu.

Ūdens zudumi⁷¹ veidojas vairāku apstākļu ietekmē, tajā skaitā:

- ⊙ starpība starp iegūto un padoto ūdens apjomu ūdensapgādes inženiertīklos, ko veido ūdens apjoms ūdens ieguves, sagatavošanas, spiediena un rezervju nodrošināšanas tehnoloģisko procesu vajadzībām un ūdens zudums dzeramā ūdens ražošanas posma inženiertīklos;
- ⊙ starpība starp ūdensapgādes inženiertīklos padotā un lietotājiem piegādātā ūdens apjomu, kas saistīta ar avāriju likvidāciju un centralizēto ūdensapgādes inženiertīklu apkalpošanu, mērīšanas kļūdām, neprecīzi uzskaitītu lietotājiem piegādātā ūdens apjomu.

Revīzijas laikā revidenti apkopoja informāciju par Pašvaldības iegūtā ūdens un attīrīto notekūdeņu apjomu 2014. un 2015. gadā, kā arī, pamatojoties uz šajā laika posmā Pašvaldības izrakstītajiem rēķiniem un informāciju par pašpatēriņu, aprēķināja realizētā ūdens un savākto notekūdeņu apjomu (skatīt 7. tabulu).

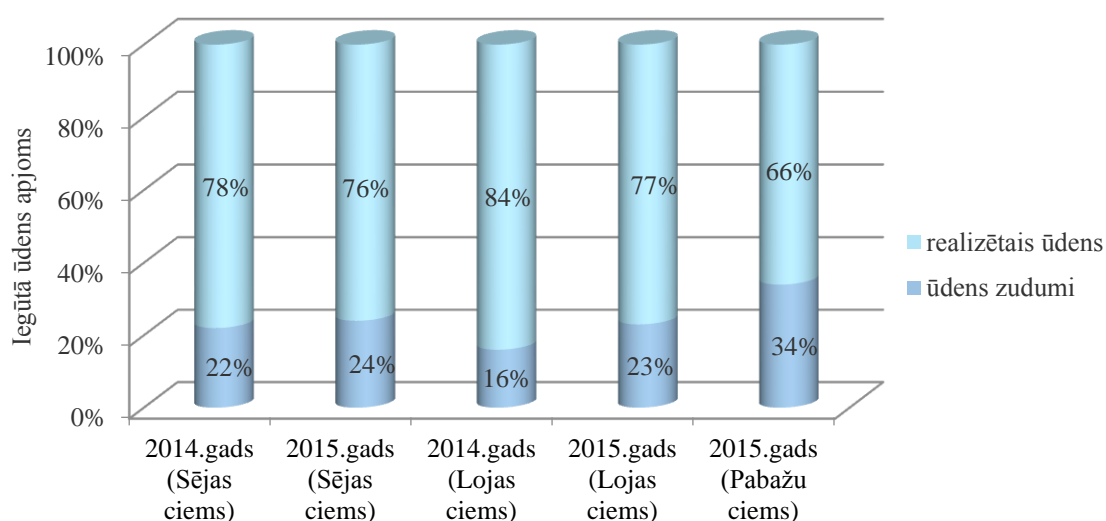
7. tabula

Ūdenssaimniecības sistēmu darbības apjoma rādītāji 2014. un 2015. gadā

Ūdensapgāde			
Ciems	Periods	Iegūtā ūdens apjoms (m ³)	Aprēķinātais realizētā ūdens apjoms, pamatojoties uz Pašvaldības izrakstītajiem rēķiniem un pašpatēriņu (m ³)
Loja	2014. gads	13 252	11 205
	2015. gads	14 583	11 190
Sēja	2014. gads	2080	1631
	2015. gads	2223	1683
Pabaži	2014. gads	12 349	X
	2015. gads	10 351	6880
Kanalizācija			
Loja	2014. gads	12 589	6865
	2015. gads	13 854	6145
Sēja	2014. gads	1976	1390
	2015. gads	2112	1506
Pabaži	2014. gads	11 732	X
	2015. gads	9833	4952

Salīdzinot Pašvaldības realizētā ūdens apjomu ar iegūto ūdens apjomu 2014. un 2015. gadā, ir konstatēts, ka ūdens zudumu apjomam ir tendence pieaugt (skatīt 3. attēlu), tajā skaitā Lojas ciemā no 16 % līdz 23 %, savukārt lielākie zudumi 34 % novērojami Pabažu ciemā 2015. gadā.

Ūdens zudumu īpatsvars

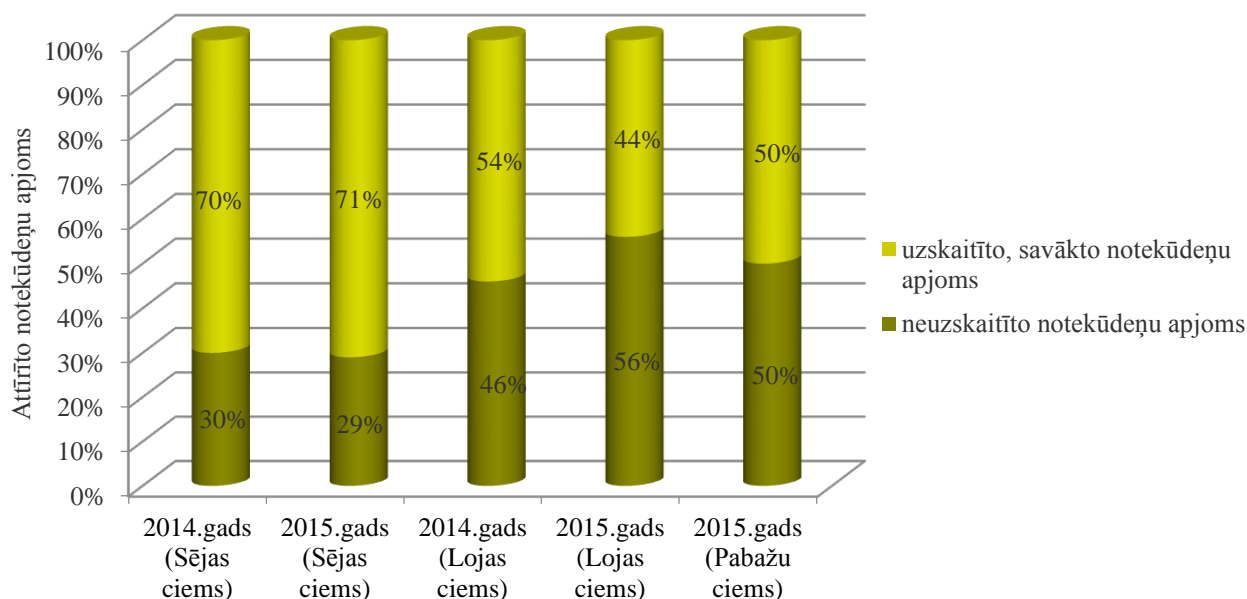


3. attēls. Kā mainās ūdens zudumu apjoms Lojas, Sējas un Pabažu ciemā procentos pa gadiem?

Pašvaldības sagatavotais pārskats par iegūtā ūdens apjomu 2014. – 2015. gadā un sniegtā informācija par realizētā ūdens apjomu 2014. – 2015. gadā.

Salīdzinot Pašvaldības attīrīto notekūdeņu apjomu ar savākto notekūdeņu apjomu 2014. un 2015. gadā, ir konstatēts, ka Lojas ciemā 2015. gadā attīrīto notekūdeņu apjoms ir līdz pat 56 % lielāks (skatīt 4. attēlu), nekā savākto notekūdeņu apjoms.

Attīrīto notekūdeņu daudzums



4. attēls. Kāds ir uzskaitīto savākto notekūdeņu un neuzskaitīto notekūdeņu apjoma īpatsvars procentos pret kopējo attīrīto notekūdeņu apjomu?

Pašvaldības sniegtā informācija par attīrīto notekūdeņu apjomu 2014. – 2015. gadā un informācija par savākto notekūdeņu apjomu 2014. – 2015. gadā.

Ieteikums

Lai nodrošinātu efektīvāku maksas pakalpojumu sniegšanu, Pašvaldībai:

- ⊙ noteikt pakalpojumu sniegšanai sasniedzamos rezultātīvos rādītājus un nodrošināt sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanu;
- ⊙ izstrādāt pasākumu plānu, kurā būtu norādīti konkrēti uzdevumi un sasniedzamie rezultāti ūdens zudumu samazināšanā un savākto notekūdeņu uzskaitē.



Lojas ciemā attīrīto notekūdeņu apjoms ir līdz pat par 56 % lielāks nekā savākto notekūdeņu apjoms.

2. Vai Pašvaldība maksu par pakalpojumu sniegšanu ir noteikusi un iekasējusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2.1. Vai maksas par Pašvaldības iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem noteikšana atbilst normatīvo aktu prasībām?

Lai gan tikai Dome var noteikt maksu par pakalpojumiem, Pašvaldībā maksa par Sējas sporta centra sniegtajiem pakalpojumiem ir noteikta bez Domes lēmuma, tā, Domes priekšsēdētājam pārsniedzot pilnvaras un vienpersoniski nosakot maksu par pakalpojumiem, ir iekasēti 22 397 *euro* (bez PVN):

- ✓ 18 829 *euro* par ēdināšanas pakalpojumiem;
- ✓ 3568 *euro* par sporta bāzes, skolas klašu un telšu vietu nomu.

Savukārt pakalpojumiem, kuriem maksa bija apstiprināta ar Domes lēmumu, piemērojot Domes lēmumam neatbilstošas maksas noteikšanas mērvienības, Pašvaldība par Sējas sporta centra sniegtajiem pakalpojumiem ir guvusi ieņēmumus 20 877 *euro* (bez PVN) apmērā.

Turklāt, ēdināšanas pakalpojuma saņēmējiem ir piemērota pakalpojuma izmaksām neatbilstoša maksa, kā rezultātā laika posmā no 2014. gada 1. septembra līdz 2016. gada 31. martam, četros gadījumos pakalpojuma saņēmēji kopumā ir veikuši par 543 *euro* mazāku samaksu nekā pakalpojuma izmaksas, savukārt 11 gadījumos pakalpojuma saņēmēji ir pārmaksājuši 2133 *euro*.

Arī par viesnīcas pakalpojumiem un trenāžieru zāles īri pakalpojuma saņēmējiem revidējamā laika posmā ir noteikta Domes lēmumam neatbilstoša maksa, kā rezultātā



Maksa par pakalpojumiem 43 274 *euro* apmērā ir noteikta un iekasēta bez Domes lēmuma, vai neatbilstoši Domes lēmumos noteiktajam, tā pārsniedzot maksas iekasēšanas procesos iesaistīto personu pilnvaras.



Iekasējot maksu par ēdināšanas pakalpojumu, vieni nosaka mazāku maksu, bet citiem liek pārmaksāt.

25 gadījumos pakalpojumu saņēmēji ir samaksājuši par 5696 *euro* vairāk, bet 20 gadījumos mazāk, tā Pašvaldībai negūstot ieņēmumus 4304 *euro* apmērā.

Tikai dome var noteikt maksu par pakalpojumiem, ja tas nav aizliegts vai noteikts ar citiem likumiem vai Ministru kabineta noteikumiem.⁷²

Dome nav noteikusi, kā ir nosakāma maksa par Sējas sporta centra ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu. Tomēr Sējas sporta centrs revidējamā laika posmā ir sniedzis ēdināšanas pakalpojumus, un maksa par tiem ir noteikta, Domes priekšsēdētājam vienojoties ar pakalpojuma saņēmēju.

Revidenti revīzijas laikā, saskaņojot ar Pašvaldību ēdināšanas pakalpojumu izmaksu pozīcijas, aprēķināja, kādai vajadzēja būt maksai laika posmā no 2014. gada 1. septembra līdz 2016. gada 31. martam, ja tā būtu noteikta atbilstoši izmaksām iepriekšējā periodā, izņemot produktu iegādes izmaksas, kas noteiktas katram pakalpojuma saņēmējam atsevišķi (skatīt 4. pielikumu).

Salīdzinot revidentu aprēķināto ēdināšanas pakalpojumu maksu ar Sējas sporta centra ēdināšanas pakalpojumu saņēmējiem piemēroto maksu, ir konstatēts:

- ⊙ četros darījumos maksa ir noteikta mazāka nekā pakalpojuma izmaksas, tā pakalpojuma saņēmējiem kopsummā veicot par 543 *euro* mazāku samaksu;
- ⊙ 11 darījumos maksa ir lielāka par pakalpojuma izmaksām, tā pakalpojuma saņēmējiem radot kopsummā par 2133 *euro* lielākas izmaksas.

Pašvaldība revidējamā laika posmā par Sporta centra sniegtajiem pakalpojumiem, kuru maksa nav noteikta ar Domes lēmumu ir aprēķinājusi un iekasējusi maksu kopsummā 22 397 *euro* (bez PVN), tajā skaitā:

- ⊙ 23 gadījumos par ēdināšanas pakalpojumiem – 18 829 *euro* (bez PVN) (skatīt 5. pielikumu);
- ⊙ 13 gadījumos par sporta bāzes (gultasvietas, sporta zāle, aprīkojums, āra laukumi, trenāžieru zāle, elektrība, dušas, tualetes), skolas klašu un telšu vietu nomu nometņu organizēšanai – 3568 *euro* (bez PVN) (skatīt 6. pielikumu).

Pašvaldība ir noteikusi⁷³ sporta zāles īres, trenāžieru zāles īres un viesnīcas pakalpojumu sniegšanas maksas noteikšanai piemērojamās mērvienības:

- ☉ Sporta zāles īrei – izīrēšanas laiks (stunda);
- ☉ Trenāžieru zāles īrei – izīrēšanas laiks (līdz 1,5 stundām, virs 1,5 stundām un abonements);
- ☉ Viesnīcas pakalpojumiem – izīrēšanas laiks (viena diennakts) un viesnīcas numura vietu skaits (četrvietīgais, piecvietīgais, sešvietīgais).

Revīzijā ir konstatēts, ka Pašvaldība, aprēķinot maksu par Sporta centra sniegtajiem pakalpojumiem (sporta zāles noma un viesnīcas pakalpojumi), no 88 izrakstītajiem rēķiniem, 24 rēķinos kopsummā par 20 877 *euro* (bez PVN) ir piemērojusi neatbilstošu mērvienību (skatīt 7. pielikumu):

- ☉ par Sporta zāles īri – divos rēķinos kopsummā par 173 *euro*, maksu ir noteikusi par mēnesi, savukārt trīs rēķinos kopsummā par 860 *euro* maksu ir noteikusi par “vienu gabalu”;
- ☉ par viesnīcas pakalpojumiem – 18 rēķinos kopsummā par 19 425 *euro* maksu ir noteikusi par diennaktīm, bet vienā rēķinā ir noteikusi maksu 419,95 *euro* par “vienu gabalu”.

Revidenti, veicot nomas maksas pārrēķinu (skatīt 8. pielikumu) par Sporta centra sniegtajiem viesnīcas pakalpojumiem, sporta zāles un trenāžieru zāles īri atbilstoši Pašvaldības cenrādī⁷⁴ noteiktajam, konstatēja:

- ☉ par viesnīcas pakalpojumiem 18 gadījumos ir aprēķināta kopsummā par 5584 *euro* lielāka maksa, savukārt 13 gadījumos par pakalpojumiem ir aprēķināta kopsummā par 2378 *euro* mazāka maksa;
- ☉ par sporta zāles īri septiņos gadījumos⁷⁵ ir piemērota Domes apstiprinātajam cenrādī⁷⁶ neatbilstoša īres maksa, tas ir par 5,79 *euro* (bez PVN) mēnesī mazāka, līdz ar to negūstot ieņēmumus 1926 *euro* (bez PVN) apmērā;
- ☉ par trenāžieru zāles īri septiņos gadījumos, pieņemot, ka klients iegādājies abonementu, ir aprēķināta par 112 *euro* lielāka maksa.

Ieteikums

Pašvaldībai izstrādāt un ieviest kontroles procedūras, kas nodrošinās, ka tiek sniegti tikai tādi pakalpojumi, par kuriem ir lēmusi Dome.

2.2. Vai maksas par pakalpojumiem iekasēšana un darījumi ar skaidru naudu ir veikti atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

Maksas par pakalpojumiem iekasēšana Sējas sporta centrā nav organizēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo pretēji kases operāciju uzskaites noteikumos noteiktajam, ka kases operācijas jāveic tai personai, kura saskaņā ar līgumu, uzņēmuma vadītāja rakstisku rīkojumu pilda kasiera pienākumus, faktiskās darbības ar skaidrās naudas iemaksu pašvaldības kasē veica personas, kurām tas nav noteikts darba pienākumos.

Turklāt, revīzijas laikā kases inventarizācijas rezultātā konstatētais pārpalikums norāda uz krāpšanās risku.

Revīzijā tika noskaidrots, ka Pašvaldībā samaksa par sniegtajiem maksas pakalpojumiem galvenokārt tiek iekasēta skaidrā naudā Pašvaldības kasē un Sējas sporta centrā, izmantojot kases aparātus, kā arī Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk tekstā – VID) reģistrējamās kvīšu grāmatiņās.

Gadījumos ja skaidras naudas iekasēšanā tiek izmantotas VID reģistrētas kvīšu grāmatiņas, tad reģistrēto kvīti jānoformē trijos eksemplāros, norādot tajā skaitā šādus rekvizītus:

- ☉ pārdotās preces nosaukumu, daudzumu, cenu un vērtību vai sniegtā pakalpojuma veidu, apjomu, cenu un vērtību;
- ☉ pievienotās vērtības nodokļa likmi un summu, ja darījums apliekams ar pievienotās vērtības nodokli.⁷⁷

Pārbaudot Pašvaldības kvīšu grāmatiņas par maksājumu iekasēšanu ir konstatēts, ka vairumā gadījumu izrakstītajās kvītīs nav norādīti būtiski rekvizīti – pakalpojuma mērvienība, daudzums un cena, pēc kuriem aprēķināta konkrētā maksa par pakalpojumu.

Revīzijā ir konstatēts, ka faktiski Sējas sporta centrā maksu par iestādes sniegtajiem pakalpojumiem ar kases aparātu iekasē dežurante – kasiere, bet iekasēto naudu pašvaldības kasē iemaksā Sporta centra direktors.

Grāmatvedības uzskaites dokumentos – Sporta centra kases grāmatā un kases orderos, kā maksājumu saņēmējs (iekasētājs) ir norādīts Sporta centra direktors, bet kā naudas iemaksātājs Pašvaldības kasē norādīta Pašvaldības kasiere. Vienlaikus Sējas



Kases operācijas veic personas, kurām tas nav noteikts darba pienākumos.

Kases inventarizācijas rezultātā – naudas pārpalikums.

sporta centra kases grāmatā Pašvaldības kasiere ir parakstījusies arī kā Sējas sporta centra kasiere.

Kases operācijas ir jāveic tai personai, kura saskaņā ar līgumu, uzņēmuma vadītāja rakstisku rīkojumu vai izdotu pilnvaru pilda kasiera pienākumus.⁷⁸

Kasieris skaidro naudu no kases izsniedz tikai personai, kura kases izdevumu orderī vai izmaksu sarakstā norādīta kā skaidras naudas saņēmējs vai kurai ir attiecīga normatīvajos aktos noteiktā kārtībā sagatavota pilnvara. Skaidra nauda tiek izsniegta tikai tad, kad persona ir parakstījusies kases izdevumu orderī vai izmaksu sarakstā.⁷⁹

Ne Pašvaldības kasieri, ne arī Sporta centra direktoram, ne darba līgumā, ne pilnvarojumā vai amata aprakstā nav uzdots veikt skaidras naudas iekasēšanas vai inkasācijas pienākumu Sējas sporta centrā.

Revīzijas laikā pēc revidentu pieprasījuma tika veikta skaidrās naudas līdzekļu inventarizācija Pašvaldības kasē un konstatēts naudas līdzekļu pārpalikums – 50,20 *euro*.

Atbildīgā darbiniece – kasiere sniedza skaidrojumu⁸⁰, ka naudas pārpalikums kasē inventarizācijas laikā radies savas personīgās naudas maiņas rezultātā, kuru kasiere aizmirsusi izņemt.

Revīzijas laikā kases inventarizācijas rezultātā konstatētais pārpalikums ir ņemts uzskaitē.

Ieteikums

Lai nodrošinātu kases operāciju atbilstību normatīvā akta⁸¹ prasībām, Pašvaldībai pilnveidot kases operāciju kārtību, nosakot tajā kontroles procedūras pār kases operāciju veikšanu un kases dokumentu aizpildīšanu.

Sējas novada pašvaldības viedoklis

Par veikto revīziju

Bez liekulības – par nevienu revīziju iestāde nepriecājas, bet dažkārt sapurināt vajag. Pārbaudes būtība ir laba, ja tās mērķis ir palīdzēt, nevis sodīt. Revīzija deva iespēju paskatīties uz pašvaldības saimniecisko darbību no cita skatu punkta.

Revīzija laikā, bet ziņojuma publicēšanas laiks, nelaikā – pirms vēlēšanām. Ziņojumam jūtama „slikto” piegarša (izspiež no iedzīvotāja naudu) un konkrēti – maz tiek runāts par pakalpojumiem, kuri tiek dotēti no pašvaldības, bet liels uzsvars par pakalpojumu pārmaksu.

Izvēlētais revīzijas uzsākšanas laiks (12.01.2016.) ir neveiksmīgs, jo janvāra mēnesī finanšu darbiniekiem ir vislielākā pārslodze.

Par revīzijas secinājumiem

Esam tur kur esam un būsim vēl dziļāk! Kāpēc? Vietējo varu vēl iedzīvotāji un viņu vēlmes vietējai varai ir likums, kuru nevar reglamentēt un likumā līdz katram rīcības solim ierobežot Centrālās varas izdotas likuma normas. Tā nav demokrātiska vietējā vara, tai nav jēgas pēc būtības, ja likumi traucē strādāt iedzīvotāju interesēm. Pašvaldībā ir interesanti, jo katru dienu iedzīvotājs ienes jaunu problēmu jautājumu un priekšsēdētājam, darbiniekiem ir jāmeklē risinājums, kur nav reglaments un nevar gaidīt rītdienu. Arī kontrolējošām iestādēm ir jāspēj atšķirt būtiskos pārkāpumus no nebūtiskiem. Ir jāuzticas! Ticiet, ka Latvijā pārsvarā ir godīgi un nesavtīgi darba veicēji un nedrīkst sēt neticības sēklu sabiedrībā un visus mērit pēc iedomātas nelietības skalas. Mēs strādājām vislabāko nodomu vadīti, un, ja to nedarīsim, vēlētājs mūs aizslaucīs. Laukos mēs esam kā spogulis.

Nosakot maksas pakalpojumus, maksimāli tika ņemtas vērā iedzīvotāju intereses, ne vienmēr līdz galam iedziļinoties normatīvo aktu regulējumos. Pieņemts Valsts kontrolei uzticēties, taču revīzijas laikā pašvaldības darbinieki neguva pārliecību, ka revīzijas ziņojumā uzrādītās summas aprēķinātas pareizi un korekti. [[Valsts kontroles komentārs: Revīzijas laikā visi revidentu veiktie aprēķini ir pamatoti ar pašvaldības iesniegto informāciju un ir saskaņoti ar pašvaldības atbildīgajām amatpersonām.](#)]

Valsts kontrole, izdarot revīzijas secinājumus, tāpat kā likumdevējs, izstrādājot likumus un citus normatīvos aktus, nav ņēmusi vērā to, ka visa valsts nav tikai Rīga vai lielās pilsētas, kur autobusu pieturas ir uz katra ielas stūra un teātri pa vienam katrā rajonā, bet ir arī mazi ciemi ar nelielu iedzīvotāju skaitu, kur normatīvo aktu regulējums katru pakalpojumu ievērojami sadārdzina (dzeramā ūdens vai notekūdeņu analīžu cena ir viena un tā pati, vai tā būtu pilsēta ar vairākiem tūkstošiem iedzīvotāju, vai tikai ciems ar pāris simtiem iedzīvotāju, arī paraugu ņemšanas biežums ir tas pats, un līdz ar to arī izmaksas). Vai tad, kad pašvaldība iztērēs kaudzi nodokļu maksātāju naudas, cilvēku resursus, un nokārtos iekšzemes pārvaldījumu licenci, vai tad tā ar saviem trim braucieniem gadā uz teātri pārstās graut komercpārvaldījumu tirgu? Labs saimnieks rūpējas, lai telpas tiktu pilnvērtīgi izmantotas un maksimāli noslogotas, nevis turētas tukšas un tērēta nodokļu maksātāju nauda to uzturēšanai.

Kā papildus cēloņi esošai situācijai iespējams ir tas, ka pašvaldībai jānodrošina daudz un dažādas funkcijas maksas pakalpojumu sniegšanas sfērā, kā rezultātā grūti nodalīt izmaksas konkrētam pakalpojumam, kā arī iesaistīšanās tādu maksas pakalpojumu sniegšanā, kas nav

saistīta ar pašvaldības autonomo funkciju izpildījumu, piem., daudzdzīvokļu namu apsaimniekošana.

Par revīzijas ieteikumiem

Valsts kontroles ieteikumi ir saprotami un tie noteikti ietekmēs iestāžu darbu, vai uzlabos – grūti prognozēt, bet palielinās birokrātiju noteikti (birokrātija palielina finansiālos izdevumus uz pakalpojumu cenu).

Par revīzijas ieteikumu ieviešanu

Lai ieviestu revīzijas ieteikumus, pašvaldībai jāveic padziļināta, ar pakalpojumu nodrošināšanu saistītās materiālās bāzes, saistīto darbību un izdevumu analīze. Pamatojoties uz izpētes rezultātiem, jāpilnveido esošie iekšējie normatīvie akti, un atsevišķiem pakalpojumiem jāizstrādā jauni. Jāizstrādā pasākumu plāns ar konkrētiem uzdevumiem un sasniedzamajiem rezultātiem. Jānodrošina izmaksu uzskaitē par katru pakalpojuma veidu. Jāatzīmē, ka Valsts kontroles ieteikumu ieviešanai ir paredzēts ļoti īss termiņš.

Paldies Valsts kontroles revidentiem par ieguldīto darbu.

Revīzijas raksturojums

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2014. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. martam Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, nodrošinot savām funkcijām atbilstošus maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir efektīva un ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2015. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2015. gada 1. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2015 ir veikta likumības/lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, nodrošinot savām funkcijām atbilstošus maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir efektīva un ekonomiska?”

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentiem Robertam Jumiķim, Annai Bāzei, Vinetai Miķelsonei un valsts revidentiem-juristiem Gintam Puriņam un Aleksandrai Bērziņai. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārlicību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija aptvēra laika posmu no 2014. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. martam, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Pārlicības gūšanai par Pašvaldības maksas pakalpojumu sniegšanas efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām revīzijā tika pārbaudīts:

- ☉ komunālo pakalpojumu un daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanas atbilstības normatīvo aktu prasībām, efektivitāte un ekonomiskums



Revīzija aptver laika posmu
no 2014. gada 1. janvāra līdz
2016. gada 31. martam.

Sējas novada pašvaldības Īpašumu apsaimniekošanas un komunālā daļā – ūdenssaimniecības, siltumapgādes un daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apsaimniekošanas pakalpojumiem;

- ☉ ēdināšanas pakalpojuma maksas atbilstība pakalpojuma sniegšanas izmaksām Sējas pamatskolā un Sējas novada pašvaldības Sporta centrā;
- ☉ Sējas novada Sporta centrā tika noteikts arī ieņēmumu apmērs par pakalpojumiem, kuru maksa nav noteikta ar Domes lēmumu.

Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ☉ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ☉ vērtēti Pašvaldības izdotie iekšējie normatīvie akti un apstiprinātās metodikas;
- ☉ vērtēti Domes pastāvīgo komiteju un Domes sēžu protokoli kā arī Domes lēmumi saistībā ar maksas pakalpojumu organizēšanu un maksas noteikšanu;
- ☉ vērtēti maksas par pakalpojumiem noteikšanai izmantotie aprēķini un izdevumus pamatojošie dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ☉ pārbaudīti Pašvaldības uzraudzītos darījumus apliecinājošie un attaisnojuma dokumenti – kases ieņēmumu orderi, VID reģistrējamās kvītis, preču pavadzīmes – rēķini un līgumi;
- ☉ intervētas Pašvaldības atbildīgās personas.

Revīzijas grupas vadītājs,
vecākais valsts revidents

J.Vēveris

Revīzijas grupa:

Valsts revidents

R.Jumiķis

Valsts revidente

A.Bāze

Valsts revidente

V.Miķelsone

Valsts revidents-jurists

G.Puriņš

Valsts revidente-juriste

A.Bērziņa

Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums	Noteiktais kritērijs	Kritērijs ir sasniegts/nav sasniegts?
Vai maksas pakalpojumu sniegšana Pašvaldībā ir ekonomiska un efektīva?		
Vai maksa par Pakalpojumu sniegšanas Pašvaldības izmaksu relatīvās izmaiņas sniegtajiem ir nav lielākas par 5 %? pakalpojumiem ir ekonomiski pamatota?		<p>Nē, kritērijs nav sasniegts – Pašvaldības noteiktā maksa par vispārējās un interešu izglītības iestāžu ēdināšanas pakalpojumiem, komunālajiem pakalpojumiem, kultūras iestāžu pakalpojumiem, kā arī citiem sniegtajiem pakalpojumiem revidējamā laika posmā nav bijusi ekonomiski pamatota, jo:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ izglītības iestāžu sniegto ēdināšanas pakalpojumu izmaksas līdz pat 220 % pārsniedz noteiktās maksas apmēru;✓ siltumapgādes tarifu aprēķinos iekļautās izmaksas par līdz pat 54 % pārsniedz pakalpojuma sniegšanas faktiskās izmaksas;✓ ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi ir noteikti bez pamatojuma aprēķina sagatavošanas, turklāt tie nav pārskatīti vairāk nekā sešus gadus;✓ nosakot dzīvojamo māju apsaimniekošanas maksas apmēru, nav sagatavotas tāmes.
Vai maksas pakalpojumu sniegšana Pašvaldībā ir organizēta efektīvi?		<p>Pašvaldība pakalpojumu sniegšanai nebija izvirzījusi un noteikusi sasniedzamos rezultātīvos rādītājus, kas ir nepieciešami pakalpojumu sniegšanas kvalitātes un efektivitātes izvērtēšanā.</p>
Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti pakalpojumu sniegšanas apjoma rādītāji – daudzums (izpilde procentos pret plānoto).		<p>Nē, kritērijs nav sasniegts – vērtējot divus ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas apjoma rādītājus – pakalpojuma saņēmējiem piegādātā (turpmāk tekstā – realizētā) ūdens attiecību pret iegūtā ūdens apjomu, un uzskaitīto savākto notekūdeņu attiecību pret attīrīto notekūdeņu apjomu, kas revidentu ieskatā attiecīgi raksturo ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu, ir secināts, ka, pamatojoties uz Pašvaldībā pieejamo informāciju:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ starpība starp iegūtā ūdens apjomu un pakalpojuma saņēmējiem piegādātā ūdens apjomu, 2015. gadā, salīdzinot ar 2014. gadu, palielinās. Turklāt 2015. gadā Pabažu ciemā tā ir bijusi 34 % no iegūtā ūdens apjoma;✓ savukārt Lojas ciemā 2015. gadā no attīrīšanas iekārtās nonākušajiem notekūdeņiem 56 % nebija uzskaitīti kā no pakalpojuma saņēmējiem savāktie.

1. pielikums. Par sniegtajiem pasažieru pārvadājumiem piemērotās pakalpojuma maksas pārrēķins atbilstoši cenrādīm

Nr. p.k.	Domes lēmumā ⁸² noteiktā pakalpojuma cena euro/km (bez PVN)	Rēķina par sniegto pakalpojumu datums un Nr.	Kopējā rēķina summa euro (bez PVN)	Pakalpojuma sniegšanā izmantotā transportlīdzekļa ceļazīmē norādītais brauciena datums	Brauciena maršruts	Brauciena mērķis	Nobrauktie km	Piemērotā maksa euro/km (bez PVN) pēc revidentu aprēķina	Rēķina summas starpība pēc revidentu aprēķina (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9=4/8	10=4-(9*2)
Mercedes Benz 516 noma									
1.	0,57	13.02.2014., Nr. 12	56,20	11.02.2014.	Murjāni- Rīga- Murjāni	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	120	0,47	-12,00
2.		15.10.2015., Nr. 224	58,41	02.10.2015.	Sēja-Oltūži- Sēja	Iedzīvotāju ekskursijai	124	0,47	-12,00
3.		13.01.2015., Nr. 1	56,20	13.01.2015.	Murjāni- Rīga- Murjāni	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	120	0,47	-12,00
4.		21.10.2014., Nr. 242	56,20	17.10.2014.	Murjāni- Rīga- Murjāni	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	120	0,47	-12,00
5.		25.08.2014., Nr. 213	244,49	10.08.2014.	Loja- Aglona-Loja	Iedzīvotāju ekskursijai	519	0,47	-51,00
6.		29.05.2014., Nr. 166	56,20	21.05.2014.	Murjāni- Rīga- Murjāni	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	120	0,47	-12,00
7.		05.06.2014., Nr. 173	60,41	26.04.2014.	Pabaži- Sigulda- Pabaži	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	116	0,52	-6,00

Nr. p.k.	Domes lēmumā ⁸² noteiktā pakalpojuma cena euro/km (bez PVN)	Rēķina par sniegto pakalpojumu datums un Nr.	Kopējā rēķina summa euro (bez PVN)	Pakalpojuma sniegšanā izmantotā transportlīdzekļa ceļazīmē norādītais brauciena datums	Brauciena maršruts	Brauciena mērķis	Nobrauktie km	Piemērotā maksa euro/km (bez PVN) pēc revidentu aprēķina	Rēķina summas starpība pēc revidentu aprēķina (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9=4/8	10=4-(9*2)
8.		05.06.2014., Nr. 174	38,84	03.05.2014.	Pabaži-Rīga- Pabaži	Iedzīvotāju vešanai uz kultūras pasākumu	80	0,49	-7,00
9.		25.04.2014., Nr. 48	69,09	23.04.2014.	Pabaži-Rīga- Pabaži	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	116	0,60	3,00
Volvo B12 noma									
10.	1,14	25.04.2014., Nr. 48	156,20	26.02.2014.	Pabaži-Rīga- Pabaži	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	150	1,04	-15,00
11.		14.12.2015., Nr. 263	131,90	10.12.2015.	Loja-Rīga- Loja	Iedzīvotāju vešanai uz operu	140	0,94	-28,00
12.		15.12.2015., Nr. 266	150,74	08.12.2015.	Loja- Valmiera- Loja	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	160	0,94	-32,00
13.		30.09.2015., Nr. 217	94,21	18.09.2015.	Loja-Rīga- Loja	Bērnu ekskursijai	100	0,94	-20,00
14.		12.11.2015., Nr. 246	136,61	21.10.2015.	Pabaži-Loja- Rīga-Loja- Pabaži	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	145	0,94	-29,00
15.		05.05.2015., Nr. 130	185,95	08.04.2015.	Loja- Valmiera-	Iedzīvotāju vešanai uz	185	1,01	-25,00

VAI SĒJAS NOVADA PAŠVALDĪBAS RĪCĪBA, NODROŠINOT MAKSAS PAKALPOJUMUS
IEDZĪVOTĀJIEM, IR EKONOMISKA UN EFEKTĪVA?

Nr. p.k.	Domes lēmumā ⁸² noteiktā pakalpojuma cena euro/km (bez PVN)	Rēķina par sniegto pakalpojumu datums un Nr.	Kopējā rēķina summa euro (bez PVN)	Pakalpojuma sniegšanā izmantotā transportlīdzekļa ceļazīmē norādītais brauciena datums	Brauciena maršruts	Brauciena mērķis	Nobrauktie km	Piemērotā maksa euro/km (bez PVN) pēc revidentu aprēķina	Rēķina summas starpība pēc revidentu aprēķina (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9=4/8	10=4-(9*2)
					Loja	teātri			
16.		13.03.2015., Nr. 32	167,36	01.03.2015.	Loja-Pabaži- Rīga-Pabaži- Loja	Iedzīvotāju vešanai uz teātri	160	1,05	-15,00
17.		18.08.2015., Nr. 208	94,21	13.08.2015.	Loja- Inčukalns- Saulkrasti- Loja	Jaunsargu vešanai	100	0,94	-20,00
18.		16.07.2014., Nr. 202	104,88	16.06.2014.	Sēja- Līgatne-Sēja	Bērnu ekskursijai	172	0,61	-91,00
19.		17.02.2014., Nr. 17	159,93	08.02.2014.	Loja-Rīga- Loja	Iedzīvotāju braucienam uz operu	170	0,94	-34,00
20.		05.06.2014., Nr. 172	79,80	31.05.2014.	Loja- Līgatne-Loja	Mācību ekskursija	70	1,14	0,00

2. pielikums. Siltumapgādes pakalpojuma tarifa pārrēķins atbilstoši faktiskajām gāzes izmaksām Lojas ciemā 2013./2014. gada un 2014./2015. gada sezonās

Nr. p.k.	Tarifa izmaksu pozīcija	Tarifā iekļautās izmaksas 2013./2014. sezona ⁸³ (euro)	Tarifs 2013./2014. sezonai (pārrēķins) ⁸⁴ (euro)	Tarifā iekļautās izmaksas 2014./2015. sezona ⁸⁵ (euro)	Tarifs 2014./2015. sezonai (pārrēķins) ⁸⁶ (euro)
1	2	3	4	5	6
1.	Darba alga – administrācija	971,11	2134,96	1213,46	1415,70
2.	Darba alga – santehniķis	478,08		619,84	723,15
3.	Darba alga – gāzes apk.	243,31		301,66	351,94
4.	Darba devēja sociālais nodoklis	407,72	507,85	503,63	587,57
5.	Gāze	48 614,86	23 447,27	44 382,85	21 482,42
6.	Elektrība	917,37	463,76	463,76	503,08
7.	Komandējumi un dienas nauda	116,73	0	0	0
8.	Telefona izdevumi	23,83	36,79	36,78	39,21
9.	Pasta pakalpojumi	40,1	15,97	15,97	22,91
10.	Internets un programmu uzturēšana	17,77	21,4	21,4	18,13
11.	Komunālie maksājumi	64,13	165,46	165,46	52,34
12.	Bankas izdevumi	3,56	3,71	3,71	3,72
13.	Transporta uzturēšana	81,87	11,66	11,66	49,87
14.	Iekārtu uzturēšana un remonts	754,42	47,47	72,58	191,38
15.	OCTA apdrošināšana	6,86	0	39,8	71,91
16.	Biroja preces	42,79	35,49	35,49	22,84
17.	Inventārs	59,85	6,06	30,48	0,99
18.	Degviela, eļļa	115,39	129,77	129,77	124,1
19.	Remontmateriāli	2,16	756,68	756,68	13,58
20.	Saimniecības preces	29,08	22,58	22,58	23,45
21.	Inventāra uzturēšanas materiāli	24,35	153,98	155,11	22,92
22.	Citi pakalpojumi	119,91	0	0	0
23.	Dabas resursu nodoklis	519,43	76,4	76,39	354,88
24.	Nodokļi	412,12	247,16	0	110,02
25.	Pamatlīdzekļu nolietojums	1728,56	1885,78	1953,3	1885,8
26.	Iekārtu, sistēmu uzturēšana	5369,52	2752,74	4642,047	2499,36
Kopā		61 164,88	32 922,94	55 654,407	30 571,27
27.	m ²	3244,49	3141,69	3141,69	3195,69
28.	mēnešu skaits	6	7	6	7
Tarifs		3,14	1,50	2,95	1,37

3. pielikums. Siltumapgādes pakalpojuma tarifa pārrēķins atbilstoši faktiskajām gāzes izmaksām Pabažu ciemā 2013./2014. gada un 2014./2015. gada sezonās

Nr. p.k.	Tarifa izmaksu pozīcija	Tarifā iekļautās izmaksas 2013./2014. sezona ⁸⁷ (euro)	Tarifs 2013./2014. sezonai (pārrēķins) ⁸⁸ (euro)	Tarifā iekļautās izmaksas 2014./2015. sezona ⁸⁹ (euro)	Tarifs 2014./2015. sezonai (pārrēķins) ⁹⁰ (euro)
1	2	3	4	5	6
1.	Darba alga – administrācija	971,11	2134,96	1213,46	1415,70
2.	Darba alga – santehniķis	478,08		619,84	723,15
3.	Darba alga – gāzes apk.	243,31		301,66	351,94
4.	Darba devēja sociālais nodoklis	407,72	507,85	503,63	587,57
5.	Gāze	7449,22	5336,43	6967,9	5941,73
6.	Elektrība	134,49	574,01	574,01	1237,20
7.	Komandējumi un dienas nauda	116,73	0	0	0
8.	Telefona izdevumi	23,83	36,79	36,78	39,21
9.	Pasta pakalpojumi	40,10	15,97	15,97	22,91
10.	Internets un programmu uzturēšana	17,77	21,40	21,40	18,13
11.	Komunālie maksājumi	64,13	165,46	165,46	52,34
12.	Bankas izdevumi	3,56	3,71	3,71	3,72
13.	Transporta uzturēšana	81,87	11,66	11,66	49,87
14.	Iekārtu uzturēšana un remonts	11,84	134,64	159,75	58,96
15.	OCTA apdrošināšana	6,86	0	39,80	71,91
16.	Biroja preces	42,79	35,49	35,49	22,84
17.	Inventārs	59,87	6,06	30,48	0,99
18.	Degviela, eļļa	143,45	176,59	176,59	37,67
19.	Remontmateriāli	2,16	0,10	1,23	26,46
20.	Saimniecības preces	29,08	7,14	24,35	35,02
21.	Inventāra uzturēšanas materiāli	24,35	185,03	185,03	22,92
22.	Citi pakalpojumi	2163,85	0	0	0
23.	Nodokļi	412,12	247,16	0	109,44
24.	Pamatlīdzekļu nolietojums	304,89	332,63	438,65	332,64
25.	Iekārtu un sistēmu uzturēšana	1082,81	729,03	844,96	808,40
Kopā		14 315,99	10 662,11	12 371,81	11 970,72
26.	m ²	803	803	803	803
27.	mēnešu skaits	6	7	6	7
Tarifs		2,97	1,90	2,57	2,13

4. pielikums. Sējas sporta centra ēdināšanas pakalpojuma faktisko izmaksu salīdzinājums ar saņemto samaksu

Nr. p.k.	Darījuma identificējošā informācija	Pakalpojuma sniegšanas periods	Rēķinā norādītā summa bez PVN (euro)	Pašvaldības iesniegtā informācija no ēdināšanas uzskaites sistēmas "Pakalns"		Atbildības, pamatlīdzekļu amortizācijas un citu ar ēdināšanas pakalpojuma sniegšanu saistīto izdevumu apmērs (euro)		Visas ar pakalpojuma (darījuma) sniegšanu saistītās izmaksas (euro)	Starpība starp pakalpojuma sniegšanas izmaksām un rēķinā norādīto summu euro bez PVN	
				Ēdienreīžu porciju skaits	Darījuma pārtikas produktu izmaksas (euro)	1 porcijai*	Darījumam kopā			
	1	2	3	4	5	6	7	8=5*7	9=6+8	10=9-3
01.09.2014.-31.08.2015.										
1.	Sējas sporta centra 31.10.2014. rēķins Nr. 245 biedrībai "RTU studentu parlaments" (vien. reģ. Nr. 40008086844)	25.10.2014.-26.10.2014.	205,79	brokastis pusdienas vakariņas KOPĀ	20 20 20 60	109,53	0,82 0,82 0,82 x	16,40 16,40 16,40 49,20	x 158,73	47,06
2.	08.12.2014. līgums Nr. IEG/RJC2014/077 ar Rekrutēšanas un jaunsardzes centru (vien. reģ. Nr. 90009222536), Sējas sporta centra 17.12.2015. rēķins Nr. 270	12.12.2014.-14.12.2014.	1388,44	brokastis pusdienas vakariņas KOPĀ	240 240 240 720	642,17	0,82 0,82 0,82 x	196,80 196,80 196,80 590,40	x 1232,57	155,87
3.	Sējas sporta centra 11.02.2015. rēķins Nr. 7 biedrībai "RTU studentu parlaments" (vien. reģ. Nr. 40008086844)	20.02.2016.-22.02.2016.	743,8	brokastis pusdienas vakariņas KOPĀ	60 120 120 300	292,14	0,82 0,82 0,82 x	49,20 98,40 98,40 246	x 538,14	205,66
4.	Sējas sporta centra 19.06.2015. rēķins Nr. 154 biedrībai "Minusas volejbola skola" (vien. reģ. Nr. 50008163331)	08.06.2015.-17.06.2015.	1859,5	brokastis pusdienas vakariņas KOPĀ	217 248 218 435	936,91	0,82 0,82 0,82 x	177,94 203,36 178,76 560,06	x 1496,97	362,53
5.	Sējas sporta centra 30.06.2015. rēķins Nr. 158 Saldus novada pašvaldībai (vien. reģ.nr. 90009114646)	03.07.2015.-06.07.2015.	577,93	brokastis pusdienas vakariņas KOPĀ	87 116 116 319	510,97	0,82 0,82 0,82 x	71,34 95,12 95,12 261,58	x 772,55	-194,62
6.	Sējas sporta centra 01.07.2015. rēķins Nr. 159 SIA "Furšets" (vien. reģ. Nr. 40003270552)	04.07.2015.-05.07.2015.	134,3	brokastis vakariņas KOPĀ	25 25 50	60,74	0,82 0,82 x	20,50 20,50 41	x 101,74	32,56

VAI SĒJAS NOVADA PAŠVALDĪBAS RĪCĪBA, NODROŠINOT MAKSAS PAKALPOJUMUS
IEDZĪVOTĀJIEM, IR EKONOMISKA UN EFEKTĪVA?

Nr. p.k.	Darījuma identificējošā informācija	Pakalpojuma sniegšanas periods	Rēķinā norādītā summa bez PVN (euro)	Pašvaldības iesniegtā informācija no ēdināšanas uzskaites sistēmas "Pakalns"		Atfīdzības, pamatlīdzekļu amortizācijas un citu ar ēdināšanas pakalpojuma sniegšanu saistīto izdevumu apmērs (euro)		Visas ar pakalpojuma (darījuma) sniegšanu saistītās izmaksas (euro)	Starpība starp pakalpojuma sniegšanas izmaksām un rēķinā norādīto summu euro bez PVN	
				Ēdienreīzu porciju skaits	Darījuma pārtikas produktu izmaksas (euro)	1 porcijai*	Darījumam kopā			
	1	2	3	4	5	6	7	8=5*7	9=6+8	10=9-3
7.	29.07.2015. līgums Nr. 3-1/1/200/2015 ar biedrību "Minusas Volejbola skola" (vien. reģ. Nr. 50008163331), Sējas sporta centra 30.07.2015. rēķins Nr. 184 un Sējas sporta centra 28.08.2015. rēķins Nr. 201	31.07.2015.- 09.08.2015.	2712,4	brokastis	301	1389,04	0,82	246,82	x	555,02
				pusdienas	335		0,82	274,70		
				vakariņas	301		0,82	246,82		
				KOPĀ	937		x	768,34	2157,38	
8.	Sējas sporta centra 05.08.2015. rēķins Nr. 192 biedrībai "BK Saldus" (vien. reģ. Nr. 40008097570)	21.08.2015.- 26.08.2015.	710,74	brokastis	100	523,15	0,82	82	x	-97,77
				pusdienas	124		0,82	101,68		
				vakariņas	124		0,82	101,68		
				KOPĀ	348		x	285,36	808,51	
01.09.2015.-31.03.2016.										
9.	Sējas sporta centra 28.08.2015. rēķins Nr. 200 nodibinājumam "Latvijas Universitātes fonds" (vien. reģ. Nr. 40003412490)	05.09.2015.	826,45	pusdienas	140	339,22	0,75	105	x	277,23
				vakariņas	140		0,75	105		
				KOPĀ	280		x	210	549,22	
10.	Sējas sporta centra 25.09.2015. rēķins Nr. 211 SIA "AV Būvnieks" (vien. reģ. Nr. 42403024682)	13.09.2015.- 20.09.2015.	30,99	brokastis	26	176,64	0,75	19,50	x	-204,90
				pusdienas	26		0,75	19,50		
				vakariņas	27		0,75	20,25		
				KOPĀ	79		x	59,25	235,89	
11.	Sējas sporta centra 15.10.2015. rēķins Nr. 221 Latvijas Volejbola federācijai (vien. reģ. Nr. 40008023463)	16.10.2015.- 18.10.2015.	581,82	brokastis	64	459,7	0,75	48	x	-45,88
				pusdienas	96		0,75	72		
				vakariņas	64		0,75	48		
				KOPĀ	224		x	168	627,70	
12.	10.12.2015. līgums Nr. IEG/RJC/2015/63 ar Rekrutēšanas un jaunsardzes centru (vien. reģ. Nr. 90009222536),	18.12.2015.- 20.12.2015.	2107,44	brokastis	300	1061,33	0,75	225	x	371,11
				pusdienas	300		0,75	225		
				vakariņas	300		0,75	225		
				KOPĀ	900		x	675	1736,33	

VAI SĒJAS NOVADA PAŠVALDĪBAS RĪCĪBA, NODROŠINOT MAKSAS PAKALPOJUMUS
IEDZĪVOTĀJIEM, IR EKONOMISKA UN EFEKTĪVA?

Nr. p.k.	Darījuma identificējošā informācija	Pakalpojuma sniegšanas periods	Rēķinā norādītā summa bez PVN (euro)	Pašvaldības iesniegtā informācija no ēdināšanas uzskaites sistēmas "Pakalns"		Atfīdzības, pamatlīdzekļu amortizācijas un citu ar ēdināšanas pakalpojuma sniegšanu saistīto izdevumu apmērs (euro)		Visas ar pakalpojuma (darījuma) sniegšanu saistītās izmaksas (euro)	Starpība starp pakalpojuma sniegšanas izmaksām un rēķinā norādīto summu euro bez PVN	
				Ēdienreizu porciju skaits	Darījuma pārtikas produktu izmaksas (euro)	1 porcijai*	Darījumam kopā			
	1	2	3	4	5	6	7	8=5*7	9=6+8	10=9-3
	Sējas sporta centra 17.12.2015. rēķins Nr. 270									
13.	14.01.2016. līgums Nr.64/2016 ar biedrību "Murjāņu sporta klubs ""Barons" (vien. reģ. Nr. 40008024806), Sējas sporta centra 13.01.2016. rēķins Nr. 1	16.01.2016.	46,29	pusdienas vakariņas KOPĀ	7 7 14	22,58	0,75 0,75 x	5,25 5,25 10,50	x 33,08	13,21
14.	19.01.2016. līgums Nr. 74/2016 ar AFS "Latvijas Starpkultūru programma" (vien. reģ. Nr. 40008005650), Sējas sporta centra 21.01.2016. rēķins Nr. 3	22.01.2016.- 24.01.2016.	723,96	brokastis pusdienas pusdienas vakariņas KOPĀ	82 55 41 82 260	434,86	0,75 0,75 0,75 0,75 x	61,50 41,25 30,75 61,50 195	x 629,86	94,10
15.	09.03.2016. līgums Nr. 114/2016 ar fizisku personu, Sējas sporta centra 11.03.2016. rēķins Nr. 9	13.03.2016.- 18.03.2016.	731,4	brokastis pusdienas vakariņas KOPĀ	75 90 75 240	532,41	0,75 0,75 0,75 x	56,25 67,50 56,25 180	x 712,41	18,99
Pakalpojuma saņēmēji samaksājuši vairāk nekā bijušas pakalpojuma faktiskās izmaksas (euro)										2133,34
Pakalpojuma saņēmēji samaksājuši mazāk par pakalpojuma faktiskajām izmaksām (euro)										-543,17

*izmaksas iegūtas, dalot visas ar pakalpojuma sniegšanu saistītās izņemot produktu iegādes, izmaksas uz visu Sējas pamatskolas izglītojamo, darbinieku un Sējas sporta centra pakalpojuma saņēmēju porciju skaitu.

5. pielikums. Pašvaldības gūtie ieņēmumi par sportistu ēdināšanu Sējas sporta centrā

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Reķina rekvizīti				
		datums, Nr.	personu skaits	dienu skaits	pakalpojuma maksa bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Rīgas volejbola skola (vien. reģ. Nr. 90000013606)	28.05.2014. Nr. 165	nav noteikts	nav noteikts	1396,16	1396,16
		02.07.2014. Nr. 177	nav noteikts	nav noteikts	1274,75	1274,75
2.	Rekrutēšanas un jaunsardzes centrs (vien. reģ. Nr. 90009222536)	08.12.2014. Nr. 272	120	nav noteikts	11,57	1388,44
		17.12.2015. Nr. 270	150	nav noteikts	14,05	2107,44
3.	Rīgas Tehniskās universitātes studentu parlaments (vien. reģ. Nr. 40008086844)	31.10.2014. Nr. 245	30	nav noteikts	6,86	205,79
4.	Babītes pagasta jauniešu kora "Maska" atbalsta biedrība (vien. reģ. Nr. 40008089709)	22.08.2014. Nr. 210	35	nav noteikts	16,53	578,51
5.	Nodibinājums "Latvijas Universitātes Fonds" (vien. reģ. Nr. 40003412490)	25.08.2014. Nr. 211	150	nav noteikts	4,41	661,16
6.	SIA "BD C" (vien. reģ. Nr. 40103329844)	26.02.2014. Nr. 19	54	nav noteikts	2,00	108,00
7.	Latvijas Volejbola federācija (vien. reģ. Nr. 40008023463)	15.10.2015. Nr. 221	32	nav noteikts	18,18	581,82
8.	Biedrība "Minusas Volejbola skola" (vien. reģ. Nr. 50008163331)	28.08.2015. Nr. 201	2	nav noteikts	74,38	148,76
		30.07.2015. Nr. 184	33	nav noteikts	77,69	2563,64
		19.06.2015. Nr. 154	25	nav noteikts	74,38	1859,50
9.	SIA "AV Būvnieks" (vien. reģ. Nr. 42403024682)	25.09.2015. Nr. 211	2	nav noteikts	15,50	30,99
10.	Nodibinājums "Latvijas universitātes fonds" (vien. reģ. Nr. 40003412490)	28.08.2015. Nr. 200	140	nav noteikts	5,90	826,45
11.	Biedrība "BK Saldus" (vien. reģ. Nr. 40008097570)	05.08.2015. Nr. 192	nav noteikts	6	118,46	710,74
12.	Saldus novada pašvaldība (vien. reģ. Nr. 9009114646)	30.06.2015. Nr. 158	30	nav noteikts	19,26	577,93
13.	Rīgas Tehniskās Universitātes studentu parlaments (vien. reģ. Nr. 40008086844)	11.02.2015. Nr. 7	60	nav noteikts	12,40	743,80
14.	SIA "Furšets" (vien. reģ. Nr. 40003270552)	01.07.2015. Nr. 159	25	nav noteikts	5,37	134,30
15.	Fiziska persona	11.03.2016. Nr. 91	15	nav noteikts	28,93	433,88
			15	nav noteikts	19,83	297,52
16.	Biedrība "MSK Barons" (vien. reģ. Nr. 40008024806)	13.01.2016. Nr. 1	7	nav noteikts	6,61	46,29
17.	AFS "Latvija Starpkultūru programmā" (vien. reģ. Nr. 40008005650)	21.01.2016. Nr. 3	41	nav noteikts	13,22	542,16
			55	nav noteikts	3,31	181,80
18.	kases ieņēmumi par ēdināšanas pakalpojumiem	2014.gads	nav noteikts	nav noteikts	1315,77	1315,77
19.	kases ieņēmumi par ēdināšanas pakalpojumiem	2015.gads	nav noteikts	nav noteikts	113,42	113,42
Kopā					18 829,02	

6. pielikums. Pašvaldības gūtie ieņēmumi par sporta bāzes, skolas klašu un telšu vietu nomu
nometņu organizēšanai

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Rēķina rekvizīti						
		datums, Nr.	pakalpojums	personu skaits	stundas	pakalpojuma maksa bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro) 8=6*7	
1	2	3	4	5	6	7	8=6*7	
1.	Rekrutēšanas un jaunsardzes centrs (vien. reģ. Nr. 90009222536)	08.12.2014. Nr. 273	Sporta bāzes īre	nav noteikts	44	12,81	563,64	
		21.12.2015. Nr. 271	Sporta bāzes īre	1	nav noteikts	581,82	581,82	
2.	Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Rīgas volejbola skola (vien. reģ. Nr. 90000013606)	28.05.2014. Nr. 164	Avansa maksājums 50% par telpu nomu	nav noteikts	nav noteikts	513,39	513,39	
		02.07.2014. Nr. 176,	Nometnes "Bumbot laiks"	nav noteikts	nav noteikts	468,75	468,75	
		02.07.2014. Nr. 178	dalībniekiem telpu noma	nav noteikts	nav noteikts	1143,63	1143,63	
3.	MISAS vidusskola (vien. reģ. Nr. 90000033335)	27.05.2014. Nr. 158	Viesnīcas pakalpojumi Latvijas skolēnu spartakiāde sporta tūrismā	9	nav noteikts	1,34	12,05	
4.	Rudzātu vidusskola (vien. reģ. Nr. 90000065595)	26.05.2014. Nr. 151		14	nav noteikts	1,34	18,75	
5.	Bauskas Bērnu un jauniešu centrs (vien. reģ. Nr. 90000033231)	26.05.2014. Nr. 150		10	nav noteikts	1,34	13,39	
6.	Madonas novada pašvaldības BJC (vien. reģ. Nr. 90000054572)	23.05.2014. Nr. 133		9	nav noteikts	1,34	12,05	
7.	Rīgas domes IKS departaments, Rīgas Skolēnu pils (vien. reģ. Nr. 90000013606)	21.05.2014. Nr. 131		17	nav noteikts	1,34	22,77	
8.	Rīgas domes IKS departaments, Rīgas Pļavnieku ģimnāzija (vien. reģ. Nr. 90000013606)	23.05.2014. Nr. 133		22	nav noteikts	1,34	29,46	
9.	Mālpils novada dome (vien. reģ. Nr. 9000048398)	23.05.2014. Nr. 133		7	nav noteikts	2,04	14,29	
10.	Nodibinājums "Latvijas Universitātes fonds" (vien. reģ. Nr. 40003412490)	28.08.2015. Nr. 200		Par dušām	140	nav noteikts	1,24	173,55
Kopā							3567,55	

7. pielikums. Pašvaldības ieņēmumi par pakalpojumiem, kuru maksas noteikšanā ir piemērota cenrādīm* neatbilstoša mērvienība

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Rēķina rekvizīti						
		datums, Nr.	pakalpojums	gabali	dienna kts/ mēnesis	stundu skaits	pakalpojuma maksas bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Latvijas Invalīdu sporta federācija (vien. reģ. Nr. 40008021937)	17.02.2014. Nr. 16	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	10	nav noteikts	33,93	339,29
					6	nav noteikts	16,96	101,79
		24.03.2014. Nr. 26	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	10	nav noteikts	50,89	508,93
		08.07.2014. Nr. 186	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	11	nav noteikts	33,93	373,21
		07.08.2014. Nr. 204	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	12	nav noteikts	67,86	814,28
		07.11.2014. Nr. 250	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	12	nav noteikts	67,86	814,29
2.	AFS "Latvija Starpkultūru programma" (vien. reģ. Nr. 40008005650)	20.08.2014. Nr. 209	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	3	nav noteikts	446,43	1339,29
3.	SIA "DECON" (vien. reģ. Nr. 40103473754)	08.09.2014. Nr. 223	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	2	nav noteikts	19,64	39,29
4.	Volksbund Deutsche Kriegsgraberfursorge (vien. reģ. Nr. DE114103514)	10.07.2015. Nr. 172	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	13	nav noteikts	204,33	2656,25
		25.08.2014. Nr. 212	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	13	nav noteikts	384,62	5000
5.	Biedrība "Profesionālā basketbola skola VEF Rīga" (vien. reģ. Nr. 40008203859)	04.07.2014. Nr. 182	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	6	nav noteikts	546,43	3278,57
6.	SIA "FF" (vien. reģ. Nr. 40003670683)	13.02.2014. Nr. 14	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	30	nav noteikts	23,81	714,30
		17.02.2014. Nr. 15	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	16	nav noteikts	28,57	457,14
		21.03.2014. Nr. 25	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	25	nav noteikts	24,46	611,61
		08.04.2014. Nr. 41	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	11	nav noteikts	32,47	357,14
		20.05.2014. Nr. 127	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	25	nav noteikts	35,18	879,46
7.	SIA "INTRA – GT" (vien. reģ. Nr. 40003797833)	30.04.2014. Nr. 50	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	20	nav noteikts	22,10	441,96
8.	SIA "SRC RENT" (vien. reģ. Nr. 40103513192)	08.05.2014. Nr. 54	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	23	nav noteikts	18,79	432,14
9.	Biedrība "MSK Barons" (vien. reģ.)	08.12.2015. Nr. 261	viesnīcas pakalpojumi	nav noteikts	2	nav noteikts	133,04	266,07

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Rēķina rekvizīti						
		datums, Nr.	pakalpojums	gabali	dienna kts/ mēnesis	stundu skaits	pakalpojuma maksa bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Nr. 40008024806)							
10.	Latvijas Kalnu divriteņu federācija (vien. reģ. Nr. 40008071001)	27.11.2015. Nr. 253	viesnīcas pakalpojumi	1	nav noteikts	nav noteikts	419,95	419,95
11.	Murjāņu Sporta ģimnāzija (vien. reģ. Nr. 90000082152)	30.09.2014. Nr. 233	sporta zālēs ģime septembrī	nav noteikts	mēnesis	nav noteikts	100,00	100,00
		31.10.2014. Nr. 249	sporta zāles ģime oktobrī	nav noteikts	mēnesis	nav noteikts	72,73	72,73
12.	Saldus novada pašvaldība (vien. reģ. Nr. 90009114646)	03.07.2014. Nr. 180	sporta zāles ģime	nav noteikts	nav noteikts	nav noteikts	247,93	247,93
13.	Biedrība "Profesionālā basketbola skola VEF Rīga" (vien. reģ. Nr. 40008203859)	04.07.2014. Nr. 182	sporta zāles ģime	nav noteikts	nav noteikts	nav noteikts	404,96	404,96
14.	Biedrība BK "Saldus" (vien. reģ. Nr. 40008097570)	30.06.2015. Nr. 157	sporta zāles ģime	1	nav noteikts	nav noteikts	206,61	206,61
Kopā								20 877,18

*Maksa (bez PVN) par dzīvošana viesnīcā no personas par nakti četrvietīgā numurā - 7,59 euro, piecvietīgā numurā - 6,25 euro, sešvietīgā numura - 4,91 euro. Sporta zāles ģime - 18,18 euro stunda, sporta zāles ģime sacensībām - 24,79 euro stundā.

8. pielikums. Sējas Sporta centra ieņēmumu par viesnīcas pakalpojumiem, sporta zāles un trenāžieru zāles īri pārrēķins atbilstoši cenrādī noteiktajai maksai

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Rēķina rekvizīti					Saskaņā ar cenrādī*		Aprēķinātie ieņēmumi atbilstoši pašvaldības noteiktajai maksai un faktiskajam pakalpojuma apjomam		Aprēķinātā rēķinā un cenrādī noteiktās maksas starpība	
		datums, Nr.	personu skaits	pakalpojuma izmantošana (diennaktis/ stundas)	pakalpojuma maksa bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro)	vietu skaits viesnīcas numurā	pakalpojuma maksa vienai personai bez PVN (euro)	diennaktis/ stundas	summa (euro)	mazāk aprēķināts (euro)	vairāk aprēķināts (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11=10*4*9	12=11-6	13=11-6
Viesnīcas pakalpojumi												
1.	Saldus novada pašvaldība (vien. reģ. Nr. 90009114646)	03.07.2014. Nr. 179	19	x	34,52	655,96	4	7,59	11	1586,31	930,35	X
		08.07.2014. Nr. 185	5	x		172,62	5	6,25	11	343,75	171,13	X
			6			207,14	6	4,91		324,06	116,92	
2.	MSK Barons (vien. reģ. Nr. 90009114646)	22.12.2014. Nr. 281	12	7	106,25	1275,00	4	7,59	7	637,56	x	-637,44
3.	Latvijas Ratiņbasketbola sporta federācija (vien. reģ. Nr. 40008099694)	27.11.2014. Nr. 261	5	x	35,71	178,57	5	6,25	2	62,50	x	-116,07
			4		35,71	142,86	4	7,59		60,72		-82,14
4.	AFS "Latvija Starpkultūru programma" (vien. reģ. Nr. 40008005650)	08.10.2014. Nr. 234	30	x	26,79	803,57	4	7,59	2	455,40	x	-348,17
			5			133,93	5	6,25		62,50		-71,43
			6			160,71	6	4,91		58,92		-101,79
		07.11.2014. Nr. 251	7	x	25,89	181,25	4	7,59	2	106,26	x	-74,99
			8	x	19,64	157,14				121,44		-35,70
5.	SIA "INTRA – GT" (vien. reģ. Nr. 40003797833)	16.05.2014. Nr. 112	3	x	19,64	58,93	4	7,59	8	182,16	123,23	X
		31.03.2014.	4	1	4,91	19,64	4	7,59	1	30,36	10,72	X

VAI SĒJAS NOVADA PAŠVALDĪBAS RĪCĪBA, NODROŠINOT MAKSAS PAKALPOJUMUS
IEDZĪVOTĀJIEM, IR EKONOMISKA UN EFEKTĪVA?

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Rēķina rekvizīti					Saskaņā ar cenrādi*		Aprēķinātie ieņēmumi atbilstoši pašvaldības noteiktajai maksai un faktiskajam pakalpojuma apjomam		Aprēķinātā rēķinā un cenrādī noteiktās maksas starpība	
		datums, Nr.	personu skaits	pakalpojuma izmantošana (diennaktis/stundas)	pakalpojuma maksa bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro)	vietu skaits viesnīcas numurā	pakalpojuma maksa vienai personai bez PVN (euro)	diennaktis/stundas	summa (euro)	mazāk aprēķināts (euro)	vairāk aprēķināts (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11=10*4*9	12=11-6	13=11-6
		Nr. 35	6	5	24,55	147,32	6	4,91	5	147,32	x	X
6.	Fiziska persona	15.05.2014. Nr. 77	16	1	36,86	36,86	4	7,59	1	121,44	84,58	X
7.	Fiziska persona	18.09.2014. Nr. 201409228	6	x	12,31	73,83	6	4,91	2	58,92	x	-14,91
			4		12,31	49,22	4	7,59		60,72	11,50	X
			Kopā rēķinā	x	x	x	x	x	x	x	x	x
8.	Latvijas Invalīdu sporta federācija (vien. reģ. Nr. 40008021937)	07.12.2015. Nr. 260	3	x	101,79	305,36	5	6,25	7	131,25	x	-174,11
9.	Biedrība "MSK Barons" (vien. reģ. Nr. 40008024806)	16.01.2015. Nr. 2	12	x	32,14	385,71	4	7,59	3	273,24	x	-112,47
10.	SIA "REMIX GROUP" (vien. reģ. Nr. 40103530296)	08.07.2015. Nr. 167	8	4	17,86	571,43	4	7,59	4	242,88	x	-328,55
			5		17,86	357,14	5	6,25		125,00		-232,14
			6		17,86	428,57	6	4,91		117,84		-310,73
		31.10.2015. Nr. 231	13	4	13,39	696,43	4	7,59	4	394,68	x	-301,75
			5		13,39	267,86	5	6,25		125,00		-142,86
			6		13,39	321,43	6	4,91		117,84		-203,59
11.	Latvijas Volejbola federācija (vien. reģ. Nr. 40008023463)	15.10.2015. Nr. 221	21	2	6,25	262,50	4	7,59	2	318,78	56,28	x
			5			62,50	5	6,25		62,50	x	x
			6			75,00	6	4,91		58,92	x	-16,08
		Kopā rēķinā	x	x	x	x	x	x	x	40,20	x	
12.	Kihnu Vallavalitsus. Kihnu Kool (vien. reģ. Nr. 75003973)	15.05.2015. Nr. 138	1	x	26,79	26,79	4	7,59	2	15,18	x	-11,61
13.	AFS "Latvija	30.01.2015.	25	x	30,36	758,93	4	7,59	2	379,50	x	-379,43

VAI SĒJAS NOVADA PAŠVALDĪBAS RĪCĪBA, NODROŠINOT MAKSAS PAKALPOJUMUS
IEDZĪVOTĀJIEM, IR EKONOMISKA UN EFEKTĪVA?

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Rēķina rekvizīti					Saskaņā ar cenrādi*		Aprēķinātie ieņēmumi atbilstoši pašvaldības noteiktajai maksai un faktiskajam pakalpojuma apjomam		Aprēķinātā rēķinā un cenrādī noteiktās maksas starpība	
		datums, Nr.	personu skaits	pakalpojuma izmantošana (diennaktis/ stundas)	pakalpojuma maksa bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro)	vietu skaits viesnīcas numurā	pakalpojuma maksa vienai personai bez PVN (euro)	diennaktis/ stundas	summa (euro)	mazāk aprēķināts (euro)	vairāk aprēķināts (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11=10*4*9	12=11-6	13=11-6
	Starpkultūru programma” (vien. reģ. Nr. 40008005650)	Nr. 1	5		30,36	151,79	5	6,25		62,50		-89,29
			6		30,36	182,14	6	4,91		58,92		-123,22
		05.10.2015. Nr. 218	34	x	28,57	971,43	4	7,59	3	774,18	x	-197,25
			5		28,57	142,86	5	6,25		93,75		-49,11
			6		28,57	171,43	6	4,91		88,38		-83,05
14.	Latvijas Paralimpiskā komiteja (vien. reģ. Nr. 40008025464)	07.07.2015. Nr. 163	3	x	169,64	508,93	4	7,59	10	227,70	x	-281,23
		14.08.2015. Nr. 195	3	x	186,61	559,83	4	7,59	11	250,47	x	-309,36
		15.09.2015. Nr.205	3	x	135,72	407,15	4	7,59	8	182,16	x	-224,99
		25.09.2015. Nr. 210	3	x	135,72	407,15	4	7,59	8	182,16	x	-224,99
15.	Biedrība “Minusas Volejbola Skola” (vien. reģ. Nr. 50008163331)	19.06.2015. Nr. 154	14	9	52,08	468,75	4	7,59	9	956,34	487,59	x
			5	52,08	468,75	5	6,25	281,25		x	-187,50	
			6	52,08	468,75	6	4,91	265,14		x	-203,61	
		Kopā rēķinā	x	x	x	x	x	x	x	x	96,48	x
		30.07.2015. Nr. 184	22	9	68,75	618,75	4	7,59	9	1502,82	884,07	x
			5	68,75	618,75	5	6,25	281,25		x	-337,50	
			6	68,75	618,75	6	4,91	265,14		x	-353,61	
Kopā rēķinā	x	x	x	x	x	x	x	x	192,96	x		
16.	Saldus novada pašvaldība (vien. reģ. Nr. 90009114646)	05.08.2015. Nr. 19	7	6	6,25	262,50	4	7,59	6	318,78	56,28	X
			5		6,25	187,50	5	6,25		187,50	x	X
			6		6,25	225,00	6	4,91		176,76	x	-48,24
		Kopā rēķinā	x	x	x	x	x	x	x	x	8,04	X
		30.06.2015. Nr. 158	19	x	8,92	169,47	4	7,59	3	432,63	263,16	X
			5	x	8,92	44,60	5	6,25		93,75	49,15	
			6	x	8,92	53,52	6	4,91		88,38	34,86	
8,92	53,52				6	4,91	88,38	34,86				

VAI SĒJAS NOVADA PAŠVALDĪBAS RĪCĪBA, NODROŠINOT MAKSAS PAKALPOJUMUS
IEDZĪVOTĀJIEM, IR EKONOMISKA UN EFEKTĪVA?

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Rēķina rekvizīti					Saskaņā ar cenrādi*		Aprēķinātie ieņēmumi atbilstoši pašvaldības noteiktajai maksai un faktiskajam pakalpojuma apjomam		Aprēķinātā rēķinā un cenrādī noteiktās maksas starpība	
		datums, Nr.	personu skaits	pakalpojuma izmantošana (diennaktis/stundas)	pakalpojuma maksa bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro)	vietu skaits viesnīcas numurā	pakalpojuma maksa vienai personai bez PVN (euro)	diennaktis/stundas	summa (euro)	mazāk aprēķināts (euro)	vairāk aprēķināts (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11=10*4*9	12=11-6	13=11-6
17.	Latvijas Ratiņbasketbola sporta federācija (vien. reģ. Nr. 40008099694)	13.03.2015. Nr. 30	2	x	32,14	64,00	4	7,59	2	30,36	x	-33,93
			5			161,00	5	6,25		62,50	x	-98,21
		08.05.2015. Nr. 131	5	x	33,93	169,65	4	7,59	2	75,90	x	-93,75
			5			169,65	5	6,25		62,50	x	-107,15
18.	SIA "Eltel networks" (vien. reģ. Nr. 40003511655)	30.04.2015. Nr. 127	4	20	18,75	375,00	5	6,25	20	500,00	125,00	x
19.	Fiziska persona	11.03.2016. Nr. 91	10	5	6,25	312,50	4	7,59	5	379,50	67,00	x
			5			6,25	156,25	5		6,25	156,25	x
20.	AFS "Starpkultūru programmas" (vien. reģ. Nr. 40008005650)	21.01.2016. Nr. 3	30	x	12,50	375,00	4	7,59	2	455,40	80,40	x
			5			62,50	5	6,25		62,50	0	0
			6			75,00	6	4,91		58,92	x	-16,08
		Kopā rēķinā			x	x	x	x	x	x	x	64,32
Kopā		X	x	x	x	x	x	x	x	x	2378,11	5583,91
Sporta zāles īre												
21.	Murjāņu Sporta ģimnāzija (vien. reģ. Nr. 90000082152)	30.09.2015. Nr. 220	x	56	12,40	694,21	x	18,18	56	1018,18	323,97	x
		31.10.2015. Nr. 230	x	43	12,40	533,06	x	18,18	43	781,82	248,76	x
		30.11.2015. Nr. 258	x	56	12,40	694,22	x	18,18	56	1018,18	323,96	x
		30.12.2015. Nr. 273	x	36,5	12,40	452,48	x	18,18	36,5	663,64	211,16	x
		29.01.2016. Nr. 10	x	54	12,40	669,42	x	18,18	54	981,83	312,41	x

VAI SĒJAS NOVADA PAŠVALDĪBAS RĪCĪBA, NODROŠINOT MAKSAS PAKALPOJUMUS
IEDZĪVOTĀJIEM, IR EKONOMISKA UN EFEKTĪVA?

Nr. p.k.	Darījuma partneris	Rēķina rekvizīti					Saskaņā ar cenrādi*		Aprēķinātie ieņēmumi atbilstoši pašvaldības noteiktajai maksai un faktiskajam pakalpojuma apjomam		Aprēķinātā rēķinā un cenrādī noteiktās maksas starpība	
		datums, Nr.	personu skaits	pakalpojuma izmantošana (diennaktis/stundas)	pakalpojuma maksa bez PVN (euro)	summa bez PVN (euro)	vietu skaits viesnīcas numurā	pakalpojuma maksa vienai personai bez PVN (euro)	diennaktis/stundas	summa (euro)	mazāk aprēķināts (euro)	vairāk aprēķināts (euro)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11=10*4*9	12=11-6	13=11-6
		29.02.2016. Nr. 34	x	49,5	12,40	613,64	x	18,18	49,5	900,01	286,37	x
		31.03.2016. Nr. 130	x	38	12,40	471,07	x	18,18	38	690,92	219,85	x
	Kopā	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1926,48	x
Trenāžieru zāles īre												
22.	Latvijas Invalīdu sporta federācija (vien. reģ. Nr. 40008021937)	08.07.2014. Nr. 186	1	x	x	33,06	abonements	16,53	mēnesis	16,53	x	-16,53
		07.08.2014.Nr. 204	1	x	x	28,93		16,53		16,53	x	-12,40
		07.12.2015.Nr. 260	1	x	x	57,85		16,53		16,53	x	-41,32
23.	Latvijas Paralimpiskā komiteja (vien. reģ. Nr. 40008025464)	07.07.2015. Nr. 163	1	x	x	20,66	abonements	16,53	mēnesis	16,53	x	-4,13
		14.08.2015. Nr. 195	1	x	x	28,92		16,53		16,53	x	-12,39
		15.09.2015.Nr. 205	1	x	x	28,92		16,53		16,53	x	-12,39
		25.09.2015. Nr. 210	1	x	x	28,92		16,53		16,53	x	-12,39
	Kopā	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-111,55
	Pavisam kopā	x	x	x	x	x	x	x	x	x	4304,59	-5695,46

*Aprēķins veikts, ņemot vērā, ka viesnīcā ir 31 gultas vieta, tajā skaitā pieci četrvietīgie, viens piecvietīgais un viens sešvietīgais viesnīcas numurs un rēķinos norādīto pakalpojuma izmantošanas laiku.

Atsauces

- ¹ Sējas novada pašvaldības attīstības stratēģija 2013.-2037. gadam http://www.seja.lv/images/Docs/Visparigi/Sejas_novada_IAS_2037.pdf. (resurss skatīts 01.09.2016.).
- ² Centrālās statistikas pārvaldes dati uz 31.01.2015. http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_iedz_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1decf. (resurss skatīts 01.09.2016.).
- ³ Sējas novada pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2014. un 2015. gadā un Pārskats par budžeta izpildi 2016. gada martā: <http://www.kase.gov.lv/l/pasvaldibu-menesa-parskati/1527>. (resurss skatīts 01.09.2016.).
- ⁴ Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem: http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indeks/. (resurss skatīts 01.09.2016.).
- ⁵ Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 "Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība" 1. pielikums.
- ⁶ Likuma "Par pašvaldībām" 15. pants.
- ⁷ Likuma "Par pašvaldībām" 12. pants.
- ⁸ Likuma "Par pašvaldībām" 43. panta trešā daļa.
- ⁹ Likuma "Par pašvaldībām" 21. panta pirmās daļas 14. punkts.
- ¹⁰ Sējas novada pašvaldības Domes administrācija, Sējas pamatskola, Sējas Mūzikas un Mākslas skola, PII "Biļiņe", Sējas sporta centrs, Sējas bibliotēka, Ainavu bibliotēka, Pabažu bibliotēka, Lojas kultūras nams, Pabažu kultūras nams.
- ¹¹ Pakalpojumu saņēmēju skaits uz 01.01.2016.
- ¹² Valsts pārvaldes iekārtas likuma 9. pants, likuma "Par pašvaldībām" 15. panta ceturtdaļa.
- ¹³ Ministru kabineta 08.04.2003. rīkojuma Nr. 204 "Par koncepciju "Par valsts un pašvaldību aģentūru izveidi"" 1. punkts.
- ¹⁴ Koncepcijas "Par valsts un pašvaldību aģentūru izveidi" (apstiprināta ar Ministru kabineta 08.04.2003. rīkojumu Nr. 204) 1. pielikums.
- ¹⁵ Eiropas Sociālā fonda projekts Nr. 1DP/1.5.1.2.0/08/IPIA/SIF/002 "Publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidošana".
- ¹⁶ Koncepcija par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi, 2.1. Esošās situācijas apraksts. http://VARAMKonc_070115_PP, Koncepcijas projekts par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi (TA-2515).
- ¹⁷ Ministru kabineta 19.02.2013. rīkojuma Nr. 58 "Par Koncepciju par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi" 2. punkts, Ministru kabineta 10.01.2015. rīkojums Nr. 14 "Grozījumi Koncepcijā par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi".
- ¹⁸ Likuma "Par pašvaldībām" 6. pants.
- ¹⁹ Likuma "Par pašvaldību budžetiem" 2. pants.
- ²⁰ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta pirmā daļa (redakcija līdz 31.12.2015.).
- ²¹ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87. panta pirmā daļa.
- ²² Komerclikuma 1. panta otrā un trešā daļa.
- ²³ Pētījums "Pašvaldību uzņēmumu darbība preču un pakalpojumu tirgū un tās ietekmes uz konkurences vidi novērtējums". SIA "Deloitte Latvia", Rīga, 2013.
- ²⁴ Konkurences novērtēšanas vadlīnijas valsts un pašvaldību lēmumu pieņēmējiem. Konkurences padome. Rīga, 2015., 6. lpp. Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/lv/normativie-akti/citi-normativie-akti> (resurss apskatīts 22.09.2016.).
- ²⁵ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta otrā un ceturtdaļa.
- ²⁶ Sējas novada domes 20.12.2011. lēmums Nr. 14, 2. §. un 20.09.2011. lēmums Nr. 11, 2. §.
- ²⁷ Autopārvadājumu likuma 1. panta 27. un 28. punkts.
- ²⁸ Autopārvadājumu likuma 1. panta 27 un 28. punkts un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta otrā un ceturtdaļa.
- ²⁹ Valsts SIA "Autotransporta direkcija" 01.08.2016. vēstule Nr. 4-10/2192 "Par viedokļa sniegšanu".
- ³⁰ Sējas novada domes 20.12.2011. lēmums Nr. 14, 2. §. un 20.09.2011. lēmums Nr. 11, 2. §.
- ³¹ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektā daļa.

- ³² Satversmes tiesas 06.12.2012. sprieduma Nr. 2012-01-01, 17. punkts. Pieejams: http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2012-01-01_Spriedums.pdf (resurss skatīts 22.09.2016.).
- ³³ Konkurences novērtēšanas vadlīnijas valsts un pašvaldību lēmumu pieņēmējiem. Konkurences padome. Rīga, 2015., 27.lpp. Pieejams: <http://www.kp.gov.lv/lv/normativie-akti/citi-normativie-akti> (resurss skatīts 22.09.2016.).
- ³⁴ Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 70. lpp.
- ³⁵ Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 12. panta trešā daļa.
- ³⁶ Likuma “Par grāmatvedību” 2. pants.
- ³⁷ Sējas novada domes 23.09.2014. sēdes protokola izraksts Nr. 9, 2. § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana”.
- ³⁸ Likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1. panta pirmās daļas 1. punkts.
- ³⁹ Ministru kabineta 21.09.2010. noteikumu Nr. 899 “Likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” 18¹ punkts.
- ⁴⁰ Likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” 14. panta pirmā daļa.
- ⁴¹ Izglītības likuma 17. panta trešās daļas 11. punkts.
- ⁴² Sējas novada pašvaldības 18.12.2012. saistošie noteikumi Nr. 7/2012 “Par sociālajiem pabalstiem” (apstiprināti ar Sējas novada domes 18.12.2012. sēdes lēmumu, protokols Nr. 13, 2. §, 2.1/1.1. p).
- ⁴³ Sējas novada domes 22.01.2013. sēdes protokola izraksts Nr.1 “2. § Finanšu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana, 2.20./1.20”.
- ⁴⁴ Sējas novada domes priekšsēdētāja 17.09.2013. apstiprinātās “Metodikas siltuma izmaksu aprēķināšanai Sējas novadā, klientiem, kam pakalpojumu nodrošina Sējas novada domes Komunālā daļa” 1.1. apakšpunkts.
- ⁴⁵ Sējas novada domes priekšsēdētāja 17.09.2013. apstiprinātās “Metodikas siltuma izmaksu aprēķināšanai Sējas novadā, klientiem, kam pakalpojumu nodrošina Sējas novada domes Komunālā daļa” 1.2. apakšpunkts.
- ⁴⁶ Sējas novada domes priekšsēdētāja 17.09.2013. apstiprinātās “Metodikas siltuma izmaksu aprēķināšanai Sējas novadā, klientiem, kam pakalpojumu nodrošina Sējas novada domes Komunālā daļa” 2.1., 2.2., 2.4., 2.5. apakšpunkts un 3. punkts.
- ⁴⁷ Sējas novada domes 21.01.2014. sēdes protokols Nr. 1, 6. § “6.4. Izskatīja Īpašumu apsaimniekošanas un komunālās daļas vadītājas I.Vikses iesniegumu par apkures tarifu apstiprināšanu (EUR/MWh) laika periodam no 01.01.2014. līdz 01.05.2014.”, Sējas novada domes 23.09.2014. sēdes protokols Nr. 9, 2. § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana”, Sējas novada domes 20.10.2015. sēdes protokols Nr. 10, 2. § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana un Izglītības, kultūras un jauniešu pastāvīgās komitejas jautājumu apspriešana”.
- ⁴⁸ Sējas novada domes 17.09.2013. sēdes protokols Nr. 5, 2. § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana”, Sējas novada domes 21.01.2014. sēdes protokols Nr. 1, 6. § “6.4. Izskatīja Īpašumu apsaimniekošanas un komunālās daļas vadītājas I.Vikses iesniegumu par apkures tarifu apstiprināšanu (EUR/MWh) laika periodam no 01.01.2014. līdz 01.05.2014.”.
- ⁴⁹ Sējas novada domes 23.09.2014. sēdes protokola Nr. 9, 2. § “Finanšu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana” izraksts.
- ⁵⁰ Sējas novada domes 20.10.2015. sēdes protokola Nr. 10, 2. § “Finanšu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana un Izglītības, kultūras un jauniešu pastāvīgās komitejas jautājumu apspriešana” izraksts.
- ⁵¹ Sējas novada domes 17.06.2014. sēdes protokols Nr. 6, 2. § “Finanšu, sociālo un komunālo jautājumu komitejas sēdes protokola apstiprināšana”.
- ⁵² Sējas novada domes 12.01.2017. vēstule Nr. 01-12.1/12 “Par Revīzijas ziņojuma projektu Revīzijas lietā Nr. 2.4-1-47/2015”.
- ⁵³ Sējas novada domes 21.05.2013. sēdes protokols Nr. 7, 2. § “Finanšu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokolu apstiprināšana”.
- ⁵⁴ Sējas novada domes 19.10.2010. sēdes protokols Nr. 10, 2. § “Finanšu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokolu apstiprināšana”.
- ⁵⁵ Sējas novada domes 27.01.2015. sēdes protokols Nr. 1, 2. § “Finanšu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokolu apstiprināšana”.
- ⁵⁶ Sējas novada domes 20.01.2009. sēdes protokols Nr. 1, 2. § “Finanšu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokolu apstiprināšana”.
- ⁵⁷ Ministru kabineta 09.12.2008. noteikumi Nr. 1014 “Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu”.

- ⁵⁸ Ministru kabineta 09.12.2008. noteikumu Nr. 1014 “Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu” 1. punkts.
- ⁵⁹ Sējas novada domes 17.07.2007. sēdes protokols Nr. 8, 6. § “Par daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku apsaimniekošanu”.
- ⁶⁰ Ministru kabineta 09.12.2008. noteikumu Nr. 1014 “Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu” 10. punkts.
- ⁶¹ Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 12. panta trešā daļa un likuma “Par grāmatvedību” 2. pants.
- ⁶² Sējas novada domes Metodika siltuma izmaksu aprēķināšanai Sējas novadā, klientiem, kam pakalpojumu nodrošina Sējas novada domes Komunālā daļa (apstiprināta 17.09.2013.).
- ⁶³ Ministru kabineta 09.12.2008. noteikumi Nr. 1014 “Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu”.
- ⁶⁴ Likuma “Par pašvaldību budžetiem” 2. pants.
- ⁶⁵ Likuma “Par pašvaldību budžetiem” 2. pants.
- ⁶⁶ Likums “Par pašvaldībām”.
- ⁶⁷ Likuma “Par pašvaldību budžetiem” 2. pants, Ministru kabineta 27.12.2005. noteikumu Nr. 1032 “Noteikumi par budžetu ieņēmumu klasifikāciju” 5. punkts, Ministru kabineta 27.12.2005. noteikumu Nr. 1031 “Noteikumi par budžeta izdevumu klasifikāciju atbilstoši ekonomiskajām kategorijām” 4¹. punkts, Ministru kabineta 22.11.2005. noteikumu Nr. 875 “Noteikumi par budžetu finansēšanas klasifikāciju” 6. punkts.
- ⁶⁸ Ministru kabineta 27.12.2005. noteikumu Nr. 1032 “Noteikumi par budžetu ieņēmumu klasifikāciju” 2. un 3. punkts.
- ⁶⁹ Sējas novada domes priekšsēdētāja 27.09.2013. apstiprinātā “Kārtība, kādā pašvaldība sagatavo un apstiprina budžetu kārtējam gadam”.
- ⁷⁰ Likuma “Par pašvaldību budžetiem” 2. pants.
- ⁷¹ Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 14.01.2016. lēmums Nr. 1/2 “Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika”.
- ⁷² Likuma “Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 14. punkta g. apakšpunkts.
- ⁷³ Sējas novada domes 21.01.2014. sēdes protokola Nr. 1., 3 § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana” izraksts.
- ⁷⁴ Sējas novada domes 21.01.2014. sēdes protokola Nr. 1., 3 § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana” izraksts.
- ⁷⁵ Murjāņu sporta ģimnāzijas 01.09.2015. nomas līgums Nr. 90/2015 un 30.09.2015. rēķins Nr. 220, 31.10.2015. rēķins Nr. 230, 30.11.2015. rēķins Nr. 258, 30.12.2015. rēķins Nr. 273, 29.01.2016. rēķins Nr. 10, 29.02.2016. rēķins Nr. 34, 31.03.2016. rēķins Nr. 130.
- ⁷⁶ Sējas novada domes 21.01.2014. sēdes protokola Nr. 1., 3 § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana” izraksts.
- ⁷⁷ Ministru kabineta 02.05.2007. noteikumu Nr. 282 “Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība” (spēkā līdz 01.01.2016.) 61. punkts, Ministru kabineta 11.02.2014. noteikumu Nr. 96 “Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība” 71. punkts.
- ⁷⁸ Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr. 584 “Kases operāciju uzskaites noteikumi” 27. punkts.
- ⁷⁹ Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr. 584 “Kases operāciju uzskaites noteikumi” 33. punkts.
- ⁸⁰ Sējas novada pašvaldības kasieres 19.05.2016. paskaidrojums.
- ⁸¹ Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumi Nr. 584 “Kases operāciju uzskaites noteikumi”.
- ⁸² Sējas novada domes 20.12.2011. lēmums Nr. 14, 2. §. un 20.09.2011. lēmums Nr. 11, 2. §.
- ⁸³ Sējas novada domes 17.09.2013. sēdes protokola Nr. 5, 2. § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana” izraksts.
- ⁸⁴ Izlietotās gāzes žurnāls, Pamatlīdzekļu kartiņa Nr. 2277, inventāra Nr. 01010121 (katlu māja “Kalnajēpi”), Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (7112 Apkure Lojā) par periodu 01.09.2013.-31.12.2013 un 02.01.2014.-31.08.2014., Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (subkonts *16) par periodu 01.09.2013.-31.12.2013 un 02.01.2014.-31.08.2014., Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (subkonts *16) par periodu 01.09.2014.-31.08.2015.
- ⁸⁵ Sējas novada domes 23.09.2014. sēdes protokola Nr. 9, 2. § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana” izraksts.
- ⁸⁶ Izlietotās gāzes žurnāls, Pamatlīdzekļu kartiņa Nr. 2277, inventāra Nr. 01010121 (katlu māja “Kalnajēpi”), Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (7112 Apkure Lojā) par periodu 01.09.2014.-31.08.2015., Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (subkonts *16) par periodu 01.09.2014.-31.08.2015.

⁸⁷ Sējas novada domes 17.09.2013. sēdes protokola Nr. 5, 2. § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana” izraksts.

⁸⁸ Izlietotās gāzes žurnāls, pamatlīdzekļu kartiņa Nr. 2265, inventāra Nr. 01010151 (katlu māja ciemā Pabaži), Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (7212 Apkure Pabaži) par periodu 01.09.2013.-31.12.2013 un 02.01.2014.-31.08.2014, Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (subkonts *16) par periodu 01.09.2013.-31.12.2013 un 02.01.2014.-31.08.2014, Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (subkonts *16) par periodu 01.09.2014.-31.08.2015.

⁸⁹ Sējas novada domes 23.09.2014. sēdes protokola Nr. 9, 2. § “Finansu, sociālo un komunālo jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes protokola apstiprināšana” izraksts.

⁹⁰ Izlietotās gāzes žurnāls, pamatlīdzekļu kartiņa Nr. 2265, inventāra Nr. 01010151 (katlu māja ciemā Pabaži), Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (7212 Apkure Pabaži) par periodu 01.09.2014.-31.08.2015, Līdzekļu apgrozījums pa subkontiem, mērķiem (subkonts *16) par periodu 01.09.2014.-31.08.2015.