



**LATVIJAS REPUBLIKAS VALSTS KONTROLE**  
**Piektais revīzijas departaments**

---

SKANSTES IELA 50, RĪGA, LV – 1013  
tālr. 67017619, 67017507, fakss 67017673, e-pasts: [piektais@lvk.gov.lv](mailto:piektais@lvk.gov.lv)  
Rīgā

**INFORMATĪVAIS ZIŅOJUMS**

18.06.2012.

Nr.5.1-2-4/2011

**Pašvaldību izveidoto aģentūru darbības efektivitāte, ekonomiskums un atbilstība  
normatīvo aktu prasībām, nodrošinot pašvaldību autonomo funkciju realizāciju**

## SATURA RĀDĪTĀJS

<b>Revīzijas juridiskais pamatojums</b> .....	3
<b>Revīzijas mērķis</b> .....	3
<b>Valsts kontroles reidentu atbildība</b> .....	3
<b>Revidējamo vienību atbildība</b> .....	3
<b>Revīzijas apjoms</b> .....	3
<b>Revidējamās jomas īss apraksts</b> .....	5
<b>Revīzijas kopsavilkums</b> .....	6

## **Revīzijas juridiskais pamatojums**

1. Pamatojoties uz Valsts kontroles likuma 2.pantu un Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2011.gada 23.maija revīzijas uzdevumu Nr.5.1-2-4/2011 un četriem apakšuzdevumiem<sup>1</sup> ir veikta likumības revīzija par Ogres novada, Kuldīgas novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldību izveidoto aģentūru darbības efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot pašvaldības autonomo funkciju realizāciju.
2. Revīziju veica Piektā revīzijas departamenta Otrā sektora vadītājs Juris Vēveris (līdz 02.05.2012.), valsts revidente Sandra Čerņavska (līdz 15.05.2012.), valsts revidents Roberts Jumikis, valsts revidente Marina Pečorska, valsts revidente – juriste Aleksandra Semjonova un valsts revidents – jurists Gints Puriņš.

## **Revīzijas mērķis**

3. Revīzijas mērķis ir iegūt pārliecību, vai laika posmā no 2009.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 30.jūnijam Ogres novada, Kuldīgas novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldību izveidoto aģentūru darbība ir bijusi efektīva, ekonomiska un atbilstoša normatīvo aktu prasībām.

## **Valsts kontroles revidentu atbildība**

4. Valsts kontroles revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

## **Revidējamo vienību atbildība**

5. Ogres novada, Kuldīgas novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldības ir atbildīgas par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

## **Revīzijas apjoms**

6. Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību par Ogres novada, Kuldīgas novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldību izveidoto aģentūru darbības efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām.
7. Revīzijā pārbaudes tika veiktas četrās pašvaldībās un 16 to izveidotajās aģentūrās:
  - 7.1. Ogres novada pašvaldībā un piecās pašvaldības aģentūrās - „Mālkalne”, „Rosme”, „Dziednīca”, „Ogres novada kultūras centrs” un „Ogres un Ikšķiles tūrisma attīstības aģentūra”;
  - 7.2. Kuldīgas novada pašvaldībā un piecās pašvaldības aģentūrās - „Kuldīgas attīstības aģentūra”, „Kuldīgas novada muzejs”, „Kuldīgas kultūras centrs”, „Kuldīgas Galvenā bibliotēka” un „Sociālais dienests”;
  - 7.3. Krāslavas novada pašvaldībā un trijās pašvaldības aģentūrās - „Labiekārtošana K”, „Ūdensserviss K” un „Krāslavas slimokase”;
  - 7.4. Jelgavas pilsētas pašvaldībā un trijās pašvaldības aģentūrās - „Pilsētsaimniecība”, „Kultūra” un „Zemgales INFO”.
8. Pārliecības iegūšanai par Ogres novada, Kuldīgas novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldības izveidoto aģentūru darbības efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām tika noskaidrots:

<sup>1</sup> Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 23.05.2011. apakšuzdevumi Nr.5.1-2-4-1/2011, Nr.5.1-2-4-2/2011, Nr.5.1-2-4-3/2011 un Nr.5.1-2-4-4/2011.

- 8.1. vai pašvaldības, izveidojot aģentūras, tām ir noteikušas no pašvaldības funkcijām izrietošus pārvaldes uzdevumus un ir izvērtējušas to lietderību no ekonomiskuma un efektivitātes aspektiem;
  - 8.2. vai aģentūru darbības plānošana un pārraudzība tiek īstenota atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
  - 8.3. vai aģentūru ieņēmumi un sniegto pakalpojumu izcenojumi ir ekonomiski pamatoti un atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
  - 8.4. vai aģentūru izdevumi to darbības nodrošināšanai un pakalpojumu sniegšanai ir ekonomiski pamatoti un atbilst normatīvo aktu prasībām.
9. Revīzijas pierādījumu iegūšanai pašvaldībās un to izveidotajās aģentūrās tika izvērtēti:
    - 9.1. domes un pastāvīgo komiteju sēžu lēmumi par aģentūru izveidošanu;
    - 9.2. aģentūru nolikumi un dokumenti par pašvaldību aģentūru darbības plānošanu un pārraudzības veikšanu;
    - 9.3. domes pieņemtie lēmumi un izdotie saistošie noteikumi par aģentūru maksas pakalpojumu noteikšanu;
    - 9.4. aģentūru maksas pakalpojumu izmaksu pamatojuma dokumenti, kuri izmantoti maksas pakalpojumu izcenojumu noteikšanā;
    - 9.5. izlases veidā aģentūru darbības un pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanai noslēgtie līgumi, darbu izpildes pieņemšanas – nodošanas akti, preču pavadzīmes rēķini un maksājuma uzdevumi;
    - 9.6. izlases veidā aģentūru darbinieku štatu saraksti par 2009., 2010. un 2011.gadu, darba līgumi, rīkojumi, personu kontu kartītes, algu saraksti un darba laika uzskaites tabeles;
    - 9.7. aģentūru atskaites un pārskati ar aģentūru darbības rādītājiem par 2009., 2010.gadu un 2011.gada 1.pusgadu.
  10. Revīzijā nebija iespējams:
    - 10.1. izvērtēt Ogres novada, Kuldīgas novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldības izveidoto aģentūru darbības efektivitāti, jo pašvaldības izveidotajām aģentūrām nebija noteikušas izmērāmus sasniedzamos rezultātīvos rādītājus;
    - 10.2. aprēķināt Ogres novada pašvaldības aģentūru „Rosme”, Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras „Kuldīgas novada muzejs”, Krāslavas novada pašvaldības aģentūras „Labiēkārtošana K” un Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūras „Kultūra” un „Pilsētsaimniecība” sniegto maksas pakalpojumu pašizmaksu, jo aģentūru grāmatvedībā nebija izveidota ar maksas pakalpojumu sniegšanu saistīto izmaksu nodalīta uzskaitē, tajā skaitā pa sniegto pakalpojumu veidiem.
  11. Revīzijas rezultātā ir sagatavoti četri revīzijas ziņojumi<sup>2</sup> un informatīvais ziņojums par pašvaldību izveidoto aģentūru darbības ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām.
  12. Informatīvajā ziņojumā ir iekļauti būtiskākie revīzijā konstatētie fakti un secinājumi.

---

<sup>2</sup> 02.02.2012. Revīzijas ziņojums Nr.5.1-2-4-3/2011 „Krāslavas novada pašvaldības izveidoto aģentūru darbības efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot pašvaldību autonomo funkciju realizāciju”, 18.04.2012. Revīzijas ziņojums Nr.5.1-2-4-4/2011 „Ogres novada pašvaldības izveidoto aģentūru darbības efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot pašvaldību autonomo funkciju realizāciju”, 16.05.2012. Revīzijas ziņojums Nr.5.1-2-4-1/2011 „Jelgavas pilsētas pašvaldības izveidoto aģentūru darbības efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot pašvaldību autonomo funkciju realizāciju” un 28.05.2012. Revīzijas ziņojums Nr.5.1-2-4-2/2011 „Kuldīgas novada pašvaldības izveidoto aģentūru darbības efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot pašvaldību autonomo funkciju realizāciju”.

## Revidējamās jomas īss apraksts

13. Likums<sup>3</sup> nosaka, ka, pildot savas funkcijas, pašvaldībām ir tiesības veidot pašvaldību iestādes, tajā skaitā arī aģentūras.
14. Līdz 2010.gada 1.janvārim pašvaldību aģentūru izveidošanu un darbību reglamentēja 2001.gada 22.marta Publisko aģentūru likums, pēc 2010.gada 1.janvāra – 2009.gada 1.decembra Publisko aģentūru likums.
15. Līdz 2010.gada 1.janvārim spēkā esošajā likumā<sup>4</sup> bija noteikts, ka, izveidojot pašvaldību aģentūru, noteicošais ir lietderīguma un efektivitātes princips. Pēc 2010.gada 1.janvāra spēkā esošā likuma<sup>5</sup> minētā norma tika precizēta, nosakot, ka, izveidojot pašvaldības aģentūru, pašvaldībai ir jāizvērtē tās izveidošanas nepieciešamība atkarībā no lietderīguma, efektivitātes un citiem Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajiem pamatprincipiem.
16. Ogres novada, Kuldīgas novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldības ir izveidojušas aģentūras, kurām ir uzdots veikt no noteiktām pašvaldības funkcijām izrietošus pārvaldes uzdevumus, piemēram, revīzijas apjomā iekļautās 16 aģentūras darbojas:
  - 16.1. komunālo pakalpojumu un teritorijas labiekārtošanas jomā - Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne” un „Rosme”, Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra „Kuldīgas attīstības aģentūra”, Krāslavas novada pašvaldības aģentūras „Labiekārtošana K” un „Ūdensserviss K” un Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūra „Pilsētsaimniecība”;
  - 16.2. kultūras, tūrisma un sporta jomā - Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres novada kultūras centrs” un „Ogres un Ikšķiles tūrisma attīstības aģentūra”, Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūras „Kultūra” un „Zemgales INFO”, Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras „Kuldīgas kultūras centrs”, „Kuldīgas Galvenā bibliotēka” un „Kuldīgas novada muzejs”;
  - 16.3. veselības aprūpes jomā - Ogres novada pašvaldības aģentūra „Dziednīca”, Krāslavas novada pašvaldības aģentūra „Krāslavas slimokase”;
  - 16.4. sociālās aprūpes jomā - Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra „Sociālais dienests”.
17. Publisko aģentūru likumā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 1.janvārim, bija noteikts, ka:
  - 17.1. pašvaldības aģentūrai ar pārvaldes līgumu tiek uzdots veikt noteiktas pašvaldības kompetencē esošas funkcijas un piešķirtos līdzekļus izlietot atbilstoši pašvaldības domes apstiprinātajai pašvaldības aģentūras darbības un attīstības stratēģijai un budžetam<sup>6</sup>;
  - 17.2. maksa par publisko pakalpojumu nedrīkst pārsniegt pašvaldības aģentūras funkciju veikšanai nepieciešamo līdzekļu apjomu<sup>7</sup>.
18. Publisko aģentūru likumā, kas stājās spēkā 2010.gada 1.janvārī, ir noteikts, ka:
  - 18.1. pašvaldību domēm līdz 2010.gada 31.decembrim ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem jānosaka pašvaldību aģentūru kompetence pakalpojumu sniegšanā<sup>8</sup>;
  - 18.2. aģentūras darbības plānošanas dokumenti ir vidēja termiņa darbības stratēģija un darba plāns kārtējam gadam, kuru izstrādā trim gadiem<sup>9</sup>;

<sup>3</sup> Likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 1.punkts.

<sup>4</sup> Publisko aģentūru likuma (zaudējis spēku no 01.01.2010) 27.panta otrā daļa.

<sup>5</sup> Publisko aģentūru likuma (spēkā no 01.01.2010.) 19.panta otrā daļa.

<sup>6</sup> Publisko aģentūru likuma (zaudējis spēku no 01.01.2010.) 34.panta pirmā daļa.

<sup>7</sup> Publisko aģentūru likuma (zaudējis spēku no 01.01.2010.) 25.panta otrā daļa.

<sup>8</sup> Publisko aģentūru likuma (spēkā no 01.01.2010.) pārejas noteikumu 9.punkts.

<sup>9</sup> Publisko aģentūru likuma (spēkā no 01.01.2010.) 23.panta pirmā un trešā daļa.

- 18.3. aģentūras sniegtos pakalpojumus nosaka un to cenrādi, norādot maksāšanas kārtību, likmes un atvieglojumus, apstiprina ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem<sup>10</sup>;
- 18.4. aģentūras darbība ir jāpārtrauc pašvaldības domei, un pārraudzības kārtība ir jānosaka aģentūras nolikumā<sup>11</sup>.
19. Revīzijas apjomā iekļautās pašvaldības savu autonomo funkciju realizēšanai 2010.gadā ir izlietojušas Ls 101 405 627, tajā skaitā:
- 19.1. Ogres novada pašvaldība Ls 32 973 800, no kuriem 44,6% jeb Ls 14 670 947 veido aģentūru izdevumi;
- 19.2. Kuldīgas novada pašvaldība Ls 20 439 056, no kuriem 5,7% jeb Ls 1 169 808 veido aģentūru izdevumi;
- 19.3. Krāslavas novada pašvaldība Ls 10 762 261, no kuriem 7% jeb Ls 766 067 veido aģentūru izdevumi;
- 19.4. Jelgavas pilsētas pašvaldība Ls 37 230 510, no kuriem 28% jeb Ls 10 191 646 veido aģentūru izdevumi.

### Revīzijas kopsavilkums

20. Ogres, novada, Kuldīgas novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldības, autonomo funkciju īstenošanai nepieciešamo pārvaldes uzdevumu veikšanu un pakalpojumu sniegšanu uzdodot aģentūrām, nav nodrošinājušas efektīvu pārvaldību, kā rezultātā aģentūru darbība revidējamā laika periodā nav ekonomiska un atbilstoša normatīvo aktu prasībām.
21. Revīzijas apjomā iekļautās pašvaldības, lemjot par aģentūru izveidošanu pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai nepieciešamo pārvaldes uzdevumu veikšanai un ar tiem saistīto pakalpojumu sniegšanai:
- 21.1. nav noteikušas aģentūru darbības rezultatīvos rādītājus, tā mazinot iespēju veikt izveidotās sistēmas efektivitātes izvērtēšanu;
- 21.2. nav veikušas izvēlētajā modeļa ekonomisko izvērtējumu un salīdzināšanu ar uzdevumu veikšanas alternatīviem risinājumiem.
22. Pašvaldības, pārvaldot aģentūras, nav nodrošinājušas Publisko aģentūru likumam atbilstošu aģentūru darbības plānošanas dokumentu, ar kuru palīdzību varētu plānot un uzraudzīt aģentūru darbību, izstrādi, kā arī nav veikušas izveidoto aģentūru darbības uzraudzību.
23. Revīzijā konstatēts, ka Ogres novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldības, nosakot pašvaldību aģentūru kompetenci noteiktu pakalpojumu sniegšanā, rada iespēju iesaistīties un atsevišķos gadījumos iesaistās neregistrētas komercdarbības veikšanā, jo:
- 23.1. Krāslavas novada pašvaldība:
- neievērojot normatīvajā aktā<sup>12</sup> noteikto, ka apdrošināšanas darbību veic Latvijas Republikā reģistrēta akciju sabiedrība (komercsabiedrība), ar izveidotās pašvaldības iestādes – Krāslavas novada pašvaldības aģentūras „Krāslavas Slimokase” starpniecību sniedz veselības apdrošināšanas pakalpojumus;
  - ir uzdevusi Krāslavas novada pašvaldības aģentūrai „Labiekārtošana K” sniegt labiekārtošanas, kā arī iekārtu un automašīnu nomas pakalpojumus juridiskām un fiziskām personām, kurus brīvajā tirgū var sniegt komersanti;
- 23.2. Ogres novada pašvaldība ir noteikusi pašvaldības aģentūrai „Mālkalne” sniegt santehnikas, transporta, kā arī remonta un celtniecības pakalpojumus juridiskām un

<sup>10</sup> Publisko aģentūru likuma (spēkā no 01.01.2010.) 17.panta otrā un ceturtnā daļa.

<sup>11</sup> Publisko aģentūru likums (spēkā no 01.01.2010.) 16.panta otrā daļa un 20.panta pirmā daļa.

<sup>12</sup> Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likuma 1.panta 1. un 3.punkts.

- fiziskām personām, savukārt aģentūrai „Dziednīca” – sniegt reģistratūras pakalpojumus ārstniecības personām, kas nomā telpas no aģentūras;
- 23.3. Jelgavas pilsētas pašvaldība, nosakot Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūras „Zemgales INFO” kompetenci pakalpojumu sniegšanā, ir uzdevusi tai sniegt reklāmas, privāto un komercsludinājumu publicēšanas laikrakstā pakalpojumus, nenodrošinot, ka sludinājumu saturs ir saistāms ar pašvaldības darbības būtību un autonomo funkciju izpildi.
24. Pašvaldības ir apstiprinājušas aģentūru pakalpojumu cenas, kurām nav ekonomiska pamatojuma – nav veikts cenā iekļaujamo izmaksu aprēķins:
- 24.1. Ogres novada pašvaldības aģentūras „Dziednīca” peldbaseina izmantošanas pakalpojuma izcenojumā ir iekļautas ekonomiski nepamatotas – normatīvajos aktos<sup>13</sup> neparedzētas, izmaksas darbinieku atvaļinājuma pabalstiem un dāvanām Ls 4638 apmērā;
- 24.2. Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres novada kultūras centrs” telpu nomas maksā (pastāvīgajiem nomniekiem) ir iekļautas ekonomiski nepamatotas izmaksas Ls 90 090 apmērā kārtējiem remontiem, kas faktiski netika veikti ne 2009.gadā, ne 2010.gadā, tādējādi nomas maksu palielinot vismaz par 29%;
- 24.3. Krāslavas novada pašvaldības aģentūras „Ūdensserviss K” patērētājiem piegādātā ūdens pašizmaksa 10 reizes pārsniedz noteikto maksu;
- 24.4. Krāslavas novada pašvaldības aģentūra „Krāslavas slimokase” sniegtā pakalpojuma cena par 35% pārsniedz tā izmaksas, kā rezultātā no pakalpojuma saņēmējiem pretēji normatīvajā aktā<sup>14</sup> noteiktajam 2009.gadā ir iekasēti Ls 52 703 un 2010.gadā bez ekonomiska pamatojuma Ls 94 090;
- 24.5. Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūras „Zemgales INFO” cenrādī noteiktā reklāmas laukuma cena 2009.gadā par 21%, 2010.gadā par 28%, bet 2011.gada pirmajā pusgadā par 56% pārsniedza pakalpojuma faktisko pašizmaksu.
25. Ogres novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldības un to aģentūras, iepērkot preces un pakalpojumus, nav ievērojošas Publisko iepirkumu likuma prasības, jo:
- 25.1. Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne”, „Ogres novada kultūras centrs”, „Dziednīca” un „Rosme”, iegādājoties preces un pakalpojumus par Ls 117 230, nav piemērojušas Publisko iepirkumu likumā noteiktās iepirkumu procedūras, kas norāda uz neekonomisku rīcību ar to rīcībā esošajiem finanšu līdzekļiem;
- 25.2. Krāslavas novada pašvaldība iepirkuma procedūrā Krāslavas novada pašvaldības aģentūras „Ūdensserviss K” vajadzībām nav nodrošinājusi normatīvā akta<sup>15</sup> prasības - aizliegts ierobežot piegādātāju brīvu konkurenci, ievērošanu, kā rezultātā, iespējams, ir nelietderīgi izlietoti līdzekļi Ls 4669 apmērā (bez PVN);
- 25.3. Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūra „Pilsētsaimniecība”, pretēji normatīvajā aktā<sup>16</sup> noteiktajam nepārtraucot iepirkumu „Plūdu novēršanas darbi Jelgavas pilsētā”, bet veicot grozījumus iepirkumu dokumentācijā, ir ierobežojusi piegādātāju brīvu konkurenci un nav nodrošinājusi vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pretendentiem.

<sup>13</sup> Ministru kabineta 09.12.2008. noteikumu Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu” (spēkā no 18.12.2008.) 1.2.apakšpunkts un 10.punkts, Ministru kabineta 09.12.2008. noteikumu Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu” 7.2.apakšpunkts un 23.punkts.

<sup>14</sup> Publisko aģentūru likuma (zaudējis spēku no 01.01.2010.) 25.panta otrā daļa.

<sup>15</sup> Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punkts.

<sup>16</sup> Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup>panta sestā daļa (spēkā no 01.11.2009.).

26. Pastāv risks, ka Ogres novada, Krāslavas novada un Jelgavas pilsētas pašvaldību aģentūrās autotransports tiek izmantots ar darba pienākumu veikšanu nesaistītiem braucieniem, jo:
- 26.1. Ogres novada pašvaldība nav nodrošinājusi pašvaldību aģentūrām nodoto transportlīdzekļu izmantošanas kontroli atbilstoši apstiprinātajai kārtībai, kā rezultātā aģentūru sagatavotie dokumenti par autotransporta izmantošanu nesatur informāciju, kas ļautu gūt pārliecību, ka transportlīdzekļi tiek izmantoti vienīgi darba pienākumu veikšanai;
  - 26.2. Krāslavas novada pašvaldības aģentūras „Krāslavas slimokase” ceļazīmēs norādītajā maršrutā „pa pilsētu” (Krāslavu) uzrādītais nobraukto kilometru skaits par 31% līdz 119% pārsniedz šajā maršrutā maksimāli veicamo kilometru skaitu;
  - 26.3. Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūrās „Zemgales INFO” un „Kultūra” nav noteikta autotransporta izmantošanas kārtība un maršrutu uzskaites dokumenti tiek aizpildīti nepilnīgi.
27. Ogres novada un Krāslavas novada pašvaldības, pārvaldot aģentūras, ir ieviesušas pārvaldei neatbilstošu savstarpējo norēķinu sistēmu, jo daļa no minēto pašvaldību funkciju īstenošanai veiktajiem pasākumiem tiek finansēta, apmaksājot aģentūru izrakstītos rēķinus, kā rezultātā funkciju īstenošanas izmaksas ir nepamatoti palielinātas par PVN daļu:
- 27.1. Ogres novada pašvaldībā, apmaksājot aģentūras „Mālkalne” izrakstītus rēķinus, par Ls 165 073;
  - 27.2. Krāslavas novada pašvaldībā, apmaksājot aģentūras „Labiekārtošana K” izrakstītus rēķinus, par Ls 173.
28. Ogres novada un Krāslavas novada pašvaldību aģentūras nav veikušas pasākumus, lai pilnībā saņemtu samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā:
- 28.1. Ogres novada pašvaldības aģentūra „Rosme” par sniegtajiem ūdensapgādes pakalpojumiem nav guvusi ieņēmumus vismaz Ls 5059 apmērā (bez PVN), bet aģentūra „Ogres novada kultūras centrs”, pretēji normatīvajā aktā<sup>17</sup> noteiktajam iznomājot ēkas jumtu par maksu, kas neatbilst ar Ogres novada pašvaldības saistošajiem noteikumiem apstiprinātajai, nav guvusi ieņēmumus Ls 1007 apmērā;
  - 28.2. Krāslavas novada pašvaldības aģentūra „Ūdensserviss K” par sniegtajiem ūdens apgādes un kanalizācijas pakalpojumiem nav guvusi ieņēmumus vismaz Ls 1210 apmērā (bez PVN).
29. Pašvaldību aģentūras ar to rīcībā esošajiem finanšu līdzekļiem revidējamā laika posmā nav rīkojušās ekonomiski, jo:
- 29.1. neievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne”, „Ogres novada kultūras centrs”, „Dziednīca” un „Rosme” ir nepamatoti palielinājušas izdevumus darbinieku atlīdzībai par Ls 19 967, bet Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras „Kuldīgas novada muzejs” un „Kuldīgas kultūras centrs” par Ls 784, kā arī pastāv risks, ka Ogres novada un Ikšķiles novada pašvaldības aģentūra „Ogres un Ikšķiles tūrisma attīstības aģentūra” ir nelietderīgi izlietojusi līdzekļus Ls 160 apmērā, jo ir veikusi samaksu par nenoteikta veida un apjoma pakalpojumu;
  - 29.2. pastāv risks, ka Krāslavas novada pašvaldības aģentūra „Krāslavas Slimokase” ir nelietderīgi izlietojusi līdzekļus, jo ir veikusi autovadītāja darba samaksu Ls 4165 apmērā, iegādājusies iepirkuma priekšmetam noteiktām prasībām neatbilstošu

---

<sup>17</sup> Publisko aģentūru likuma (zaudējis spēku 01.01.2010.) 25.panta otrā daļa un Publisko aģentūru likuma (spēkā no 01.01.2010.) 17.panta otrā daļa.



automašīnu Ls 5 300 apmērā un veikusi ar aģentūras darbību nesaistītu maksājumu Ls 3000 apmērā Dagdas pilsētas pašvaldības iestādei „Dagdas slimnīca”;

- 29.3. Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūra „Pilsētsaimniecība” ir nepamatoti izlietojusi līdzekļus vismaz Ls 43 432 apmērā, jo pretēji normatīvajā aktā<sup>18</sup> noteiktajam ir veikusi darba samaksu par laiku, kad darba pienākumi faktiski nav veikti, kā arī veikusi samaksu par ielas labošanas darbiem, kas ielu uzturētājam saskaņā ar līgumsaistībām bija jāveic par saviem līdzekļiem, kā arī pastāv risks, ka aģentūra veikusi samaksu par sniega kausēšanas pakalpojumiem, kura iegādes nepieciešamība un saņemšana nav pamatota ar attaisnojuma dokumentiem, un par darbinieku vakcināciju, neveicot normatīvajā aktā<sup>19</sup> noteikto darba vides risku izvērtējumu.
- 29.4. Jelgavas pilsētas pašvaldības aģentūra „Kultūra” ir veikusi samaksu par degvielu Ls 300 apmērā, kas izlietota darbinieku braucieniem brīvdienās un atvaļinājumu laikā, kā arī pastāv risks, ka aģentūra ir nepamatoti izlietojusi līdzekļus atlīdzības samaksai līgumos norādītajiem izpildītājiem Ls 8041 apmērā, nesaņemot uzdevumu izpildes rezultātu.
30. Revīzijā pašvaldībām pārvaldības, ieņēmumu, izdevumu un ar tiem saistīto iepirkumu jomā kopumā sniegti 26 ieteikumi:
- 30.1. Ogres novada pašvaldībai – deviņi ieteikumi;
- 30.2. Kuldīgas novada pašvaldībai – četri ieteikumi;
- 30.3. Krāslavas novada pašvaldībai – seši ieteikumi;
- 30.4. Jelgavas novada pašvaldībai – septiņi ieteikumi.
31. Pašvaldībām ieviešot revīzijas rezultātā sniegtos ieteikumus:
- 31.1. pārvaldības jomā tiks nodrošināta pašvaldības institucionālās sistēmas pilnveidošana, nosakot pārvaldes uzdevumu efektīvāko veikšanas veidu un izvērtējot uzdevumu sasniegšanas pakāpi;
- 31.2. ieņēmumu jomā tiks nodrošināta vienota un caurskatāma dotāciju pieprasīšanas, piešķiršanas un izmantošanas kontroles kārtība, kā arī tiks nodrošinātas ekonomiski pamatotas sniegto pakalpojumu cenas;
- 31.3. izdevumu un ar tiem saistīto iepirkumu jomā tiks nodrošināta Publisko iepirkumu likuma prasību – piegādātāju brīvas konkurences, kā arī vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret tiem ievērošana, un novērsts līdzekļu nelietderīga un nepamatota izlietojuma risks aģentūrās.

Revīzijas grupa:

Valsts revidente

M.Pečorska

Valsts revidents – jurists

G.Puriņš

Valsts revidente – juriste

A.Semjonova

<sup>18</sup> Darba likuma 62.panta otrā daļa.

<sup>19</sup> Darba aizsardzības likuma 7.pants.